

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Обзор судебных дел с участием антимонопольного органа

Вовкивская Л. В.*,

Финансовый университет
при Правительстве РФ,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский просп., д. 49,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Савостина Е. В.,

ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

Анализ правовых позиций арбитражных судов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в части рассмотрения вопросов: определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта, злоупотребления со стороны регулируемых организаций, злоупотребления региональных операторов по обращению с ТКО, подходы к доказыванию антиконкурентных соглашений.

Цель. Формирование единообразных подходов в правоприменительной практике по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, злоупотребление доминирующим положением, монопольно высокая цена, результат инновационной деятельности, антиконкурентное соглашение, проверка тарифного решения.

Для цитирования: Вовкивская Л. В., Савостина Е. В. Обзор судебных дел с участием антимонопольного органа // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 88—91. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Review of Judicial Cases Involving the Competition Authority

Larisa V. Vovkivskaya*,

Financial University under the
Government of the Russian
Federation,
FAS Russia,
Leningradsky Prospekt, 49,
Moscow, 125993, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Elena V. Savostina,

FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

Analysis of the legal positions of arbitration courts in cases of violation of antimonopoly laws in terms of consideration of issues: determination of the dominant position of an economic entity, abuse by regulated organizations, abuse of regional operators in the treatment of MSW, approaches to proving anticompetitive agreements.

Target. Development of uniform approaches in law enforcement practice in cases of violation of antitrust laws.

Keywords: antitrust law, abuse of dominant provision, monopoly high price, result of innovation, anticompetitive agreement, check of tariff solution.

For citation: Vovkivskaya L. V., Savostina E. V. Review of judicial cases involving the competition authority // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 88—91. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

The authors declare no conflict of interest.

1. С 2019 года отменено государственное регулирование цен на тепловую энергию в виде пара. Ввиду отмены ценового регулирования хозяйствующие субъекты стали определять цену на данную услугу самостоятельно.

ФАС России по результатам рассмотрения двух дел в отношении теплоснабжающих организаций (дирекции АО «ФПК» и ОАО «РЖД») приняты решения о нарушении ими п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)¹.

Так, установленные хозяйствующими субъектами цены на пар существенно превышали тарифы, установленные на 2018 г. органом регулирования: рост составил от 30 до 300%, при этом объективного обоснования столь значительного роста представлено не было.

Решения ФАС России оспорены теплоснабжающими компаниями, которые полагали, что изменение государственного регулирования является обстоятельством, исключающим в соответствии с подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции возможность признания цены монопольно высокой.

Суды отклонили данный довод хозяйствующих субъектов и признали решения ФАС России законными, отметив, что изменение условий обращения товара исключает нарушение только в том случае, если оно не соразмерно изменению цены товара. Отмена ценового регулирования не повлияла на расходы, необходимые для поставки тепловой энергии в виде пара, следовательно, не является обстоятельством, влекущим необходимость увеличения цены.

Также суды обратили внимание на особенности установления границ рынка при рассмотрении теплоснабжающих компаний, которые предопределяются технологической инфраструктурой хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги теплоснабжения, и требуют оценки возможности присоединения теплопотребляющих объектов к сетям инженерно-технического обеспечения другого поставщика².

2. Решением ФАС России установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действия общества — оператора морского терминала, оказывающего услуги перевалки нефти в порту Варандей.

С 2015 по 2019 г. себестоимость перевалки нефти в порту Варандей составляла от 650 до 850 руб. за тонну, а цена услуги в рублевом выражении (на весь период была установлена в размере 38 долл. США) — от 2200 до 2550 руб.

Таким образом, рентабельность затрат составляла от 165 до 267% при среднеотраслевых показателях рентабельности, по данным Росстата, в размере 18%, в связи с чем антимонопольным органом принято решение об установлении монопольно высоких цен и выдано предписание об устранении нарушения.

Рассмотрев дело об оспаривании решения и предписания ФАС России, суды отклонили доводы общества о неверном определении географических границ, обратив внимание на установленные Порядком проведения анализа состояния конкуренции³ особенности для субъектов естественных монополий.

Суды учли, что для потребителей доминанта отсутствует возможность транспортировать добытую нефть иначе, чем в направлении порта Варандей.

Также при рассмотрении данного дела судами рассмотрен вопрос о возможности применения предусмотренного ч. 2 ст. 6 Закона о защите конкуренции условия о допустимости цены услуги, являющейся результатом инновационной деятельности. Суды пришли к выводу о возможности применения данной нормы только в том случае, если инновационной является именно услуга, определяющая продуктовые границы рынка, при этом инновационность инфраструктуры, необходимой для оказания этой услуги, в том числе применение запатентованных технических решений, значения для применения ч. 2 ст. 6 Закона о защите конкуренции не имеет. Кроме того, обязательным условием применения данного исключения является получение соразмерных преимуществ в результате действий доминанта, к которым сам факт получения услуги относиться не может⁴.

3. За непродолжительное время существования региональных операторов по обращению с ТКО антимонопольными органами выявляются факты злоупотребления со стороны регулируемых организаций.

Одно из таких дел было рассмотрено ФАС России, по результатам которого региональный оператор по обращению с ТКО признан нарушившим п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Так, региональный оператор был обязан провести торги, чтобы сформировать цены на услуги по сбору и транспортированию мусора и заключить договоры с операторами ТКО. Согласно п. 13 Правил проведения торгов⁵, по результатам которых формируются цены

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 31.07.2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу № А40-330065/2019; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 по делу № А40-53536/2020. URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата обращения: 27.02.2021).

³ Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 12.03.2020) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». (Дата обращения: 30.11.2020).

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021 по делу № А40-91027/2019. URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата обращения: 27.02.2021).

⁵ Постановление Правительства РФ от 03.11.2016 (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора».

на услуги по транспортированию ТКО для регионально-го оператора, если аукцион признан несостоявшимся, то его организатор вправе самостоятельно обеспечить транспортирование ТКО или проводит аукцион повторно.

Торги, проводимые региональным оператором, не состоялись. Однако организация в нарушение антимонопольного законодательства провела закупку у единственного поставщика и заключила договор на условиях, отличающихся от конкурсной документации, тем самым ограничив возможность доступа на рынок транспортирования ТКО других хозяйствующих субъектов.

Суды согласились с квалификацией действий оператора как злоупотребления доминирующим положением, подчеркнув, что закупка у единственного поставщика на условиях и по цене, отличающихся от предусмотренных в аукционной документации, недопустима.

Изменение первоначальных условий, установленных аукционной документацией, могло повлиять на количество участников и итоги такого аукциона. При этом под самостоятельным обеспечением транспортирования понимается выполнение соответствующих работ без привлечения третьих лиц с использованием собственной техники и сотрудников. Иная же трактовка противоречит логике определения подрядчика по результатам проведения конкурентной процедуры.

Проведение аукциона подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, в то время как заключение договоров с единственными поставщиками на условиях, отличающихся от условий, предложенных на аукционе, может оказывать влияние на конкуренцию, поскольку одни участники за счет более выгодных условий получили доступ на указанный рынок, в то время как другие потенциальные участники не смогли получить доступ к соответствующему товарному рынку⁶.

4. По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении местной администрации и общества, наделенного статусом ЕТО, ФАС России было пресечено запрещенное п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции соглашение, реализация которого способствовала установлению завышенных тарифов.

Судебные инстанции поддержали решение и предписания антимонопольного органа, установив цепочку обстоятельств, подтверждающих заключение антиконкурентного соглашения:

- в 2018 г. муниципалитетом принята дорожная карта, где был прописан порядок перевода имущества унитарного предприятия, являвшегося ЕТО, в акционерное общество, лишение его статуса ЕТО и присвоение этого статуса конкретному хозяйствующему субъекту;

- перевод МУПа в АО в дальнейшем позволил заключить договоры аренды имущественного комплекса без обязательного проведения конкурентных процедур, предусмотренных ст. 17.1 Закона о защите конкуренции;

- после принятия постановления об утрате МУПом статуса ЕТО администрация должна была обнародовать эту информацию в течение трех рабочих дней, а также объявить конкурс на присвоение статуса ЕТО, но не сделала этого;

- статус ЕТО без проведения конкурентной процедуры был присвоен обществу.

В случае проведения законной конкурентной процедуры теплоснабжающие организации муниципалитета получили бы возможность подать заявки на участие в конкурсе на присвоение статуса ЕТО. Однако реализация соглашения привела к невозможности подачи заявки на присвоение статуса ЕТО организациями, осуществляющими деятельность в сфере теплоснабжения на территории городского округа Сызрань.

Суды отклонили довод заявителей о том, что иные организации не осуществляют деятельность в тех зонах деятельности ЕТО, по которым администрация выбирала ЕТО, и потому не могли бы подать заявку в конкурсе, указав, что любая организация, осуществляющая деятельность в сфере теплоснабжения, имела возможность приобрести тепловые сети и (или) источники тепловой энергии и подать заявку на присвоение статуса ЕТО⁷.

5. По результатам проверки тарифного решения в отношении регионального оператора по обращению с ТКО на основании многочисленных обращений граждан регулятору Свердловской области выдано предписание ФАС России, согласно которому органу регулирования надлежало пересмотреть расходы по статьям затрат «Фонд оплаты труда», «Расходы по агентским договорам», «Расходы на оплату товаров, работ и услуг других операторов».

По итогам исполнения предписания ФАС России тариф на услугу регионального оператора снижен на 17% и составил 695,23 руб. за куб. м вместо утвержденных 835,97 руб. за куб. м.

При рассмотрении дела по заявлению регулятора об оспаривании предписания ФАС России суды поддержали позицию антимонопольного органа в отношении вопроса о включении расходов на реализацию инвестиционной программы.

Период учета инвестиционной составляющей в составе нормативной прибыли Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области определен до 2022 г., при этом в Территориальной

⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 по делу № А40-307297/2019. URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата обращения: 27.02.2021).

⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019 по делу № А40-326044/19. URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата обращения: 30.11.2020).

схеме период реализации объектов строительства I этапа указан с 2019 по 2025 г.

Поскольку затраты в инвестиционной программе распределены до 2022 г., а не до 2025 г., как указано в Территориальной схеме, а также принимая во внимание факт, что именно инвестиционная составляющая в тарифе оказывает основную затратную нагрузку в составе НВВ регионального оператора, ФАС России было указано на учет в составе регулируемой организации расходов на строительство мусоросортировочного комплекса исходя из сроков реализации строительства, указанных в Территориальной схеме, то есть до 2025 г. (равными долями), тем самым снизив долю учтенных органом регулирования затрат относительно 2019 г. и последующих лет⁸. ■

Сведения об авторах

Вовкивская Лариса Валерьевна: старший преподаватель базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы Финансового университета при Правительстве РФ, начальник Управления контроля агропромышленного комплекса ФАС России
E-mail: vovkivskay@fas.gov.ru

Савостина Елена Викторовна: заместитель начальника Правового управления ФАС России
E-mail: savostina@fas.gov.ru

Статья поступила в редакцию: 01.03.2021
Принята к публикации: 09.03.2021
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 01.03.2021
Accepted for publication: 09.03.2021
Date of publication: 29.03.2021

⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2020 по делу № А40-133155/2019. URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата обращения: 30.11.2020).