

УДК 341

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-4-28-60-67>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Антимонопольный комплаенс: обзор зарубежной практики. Часть I

Дрозд М. Г.,

ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

В статье собраны наилучшие зарубежные практики реализации института антимонопольного комплаенса (соответствия) в целях выявления и управления рисками нарушения антимонопольного законодательства и возможности профилактики этих нарушений компаниями. Представлено определение комплаенса, описывается опыт зарубежных конкурентных ведомств по разработке, организации и внедрению комплаенс-программ. Особое внимание уделяется структуре программы, а также потенциальным выгодам, которые получает бизнес в случае успешной реализации системы антимонопольного комплаенса, включая возможность смягчения ответственности при совершении компанией антимонопольного правонарушения.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс, система антимонопольного комплаенса, нарушение антимонопольного законодательства, развитие конкуренции, комплаенс-программа.

Для цитирования: Дрозд М. Г. Антимонопольный комплаенс: обзор зарубежной практики. Часть I // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 4 (28). С. 60–67, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-4-28-60-67>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Antimonopoly Compliance: Review of Foreign Practice.

Part I

Marina G. Drozd,

FAS of Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The article contains the best foreign practices of implementing the of antimonopoly compliance Institute (compliance) in order to identify and manage the risks of violations of competition law and the possibility of preventing these violations by companies. The article presents the definition of compliance, describes the experience of foreign competition authorities in development, organization and implementation of compliance programs. Special attention is paid to the potential benefits that business receives as part of the successful implementation of the antimonopoly compliance system, including the possibility of mitigating circumstance in case a company commits an antimonopoly offense.

Keywords: *antimonopoly compliance, antimonopoly compliance system, violation of antimonopoly legislation, competition development, compliance program.*

For citation: Drozd M.G. Antimonopoly compliance: review of foreign practice. Part I // Russian Competition Law and Economy. 2021;(4(28):60-67 (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-4-28-60-67>

The author declare no conflict of interest.

Введение

Высокие темпы развития и модернизации антимонопольного законодательства в соответствии с вызовами современных реалий несомненно приводят к росту числа антимонопольных разбирательств. Данная тенденция обуславливает популярность использования в мировой практике, в том числе и в России, такого инструмента антимонопольного регулирования, как меры предупредительного воздействия.

Одним из наиболее эффективных способов предупреждения нарушений антимонопольного законодательства является применение органами власти и хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса — системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства¹.

Данная мера предусматривает решение сразу двух задач. В связи с тем, что зачастую нарушение антимонопольного законодательства происходит по незнанию, а система антимонопольного комплаенса в том числе носит обучающий характер, позволяет предупреждать действия сотрудников и, следовательно, сокращать количество антиконкурентных действий и санкций со стороны антимонопольных органов, то становится очевидным, что данная практика выгодна как государству, органам исполнительной

¹ См.: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // СЗ РФ. 26.07.2006. № 135. Ст. 9.1.

власти, так и бизнесу, которому наличие собственного антимонопольного комплаенса, основанного на принципах следования положениям существующего антимонопольного законодательства, помогает ускорить развитие внутрикорпоративной этики, а также повысить юридическую грамотность своих сотрудников.

В настоящее время практика внедрения системы антимонопольного комплаенса среди западных компаний широко распространена и применяется довольно успешно: комплаенс-программы давно встроены в деятельность предприятий в целях обеспечения безопасности ведения бизнеса в долгосрочной перспективе через минимизацию возможных рисков.

Данный обзор подготовлен в рамках изучения опыта по разработке и применению антимонопольного комплаенса, рассмотрения последних инициатив антимонопольных органов Франции, Италии, США, Великобритании, Канады, Австралии, КНР, ЮАР, Бразилии и ряда других стран, в области применения программ антимонопольного комплаенса с целью установить особенности их реализации в различных юрисдикциях и проанализировать практику применения.

АВСТРАЛИЯ

Антимонопольный комплаенс, разработанный Австралийской комиссией по конкуренции и защите прав потребителей (Australian Competition & Consumer Commission, ACCC), является одним из важных инструментов антимонопольного регулирования, закрепленных в *Зако́не о конкуренции и защите прав потребителей Австралии* (Competition and Consumer Act 2010), он получил название *Стандарт ISO Австралии и Новой Зеландии для комплаенс-программ* (Compliance Programme Standard (AS/NZS 3806:2006).

Среди зарубежных конкурентных ведомств распространена практика смягчения ответственности в случае, если компания, нарушившая закон о конкуренции соответствующей страны, удовлетворит ряд требований антимонопольного регулятора.

В Австралии для снижения размера штрафа провинившейся компании необходимо заключить мировое соглашение с ACCC и взять на себя обязательство внедрить комплаенс-программу или усилить эффективность уже имеющейся.

Кроме того, при назначении мер ответственности суд может по своей инициативе обязать компанию, совершившую антимонопольное правонарушение, внедрить комплаенс-программу, обучающую программу для сотрудников или внести изменения в действующую систему внутреннего контроля с целью повышения ее эффективности.

Помимо этого, при определении штрафных санкций суд также вправе по заявлению ответчика провести

анализ имеющейся у обратившейся компании комплаенс-программы, а также принять данное обстоятельство во внимание при вынесении решения. В частности, при признании эффективности комплаенс-программы данный факт может рассматриваться как смягчающий вину. Данное правило было выработано судебной практикой и не закреплено законодательно.

Рекомендательный стандарт по внедрению комплаенс-программ AS/NZS 3806:2006, разработанный ACCC, не носит обязательного характера. Основная цель данного документа — оценить эффективность программы антимонопольного комплаенса. Кроме того, данный стандарт дает компаниям ориентир для выработки соответствующих внутренних процедур.

В стандарте представлены 12 основополагающих принципов функционирования, которые, по мнению антимонопольного органа Австралии, позволят компании разработать эффективную комплаенс-программу. В свою очередь, данные принципы сгруппированы по четырем категориям: обязательства, внедрение, мониторинг и поддержка и постоянное совершенствование.

В качестве помощи и поддержки организаций, не имеющих достаточных ресурсов для разработки индивидуальной программы антимонопольного комплаенса, ACCC выпустила серию шаблонов, которые компании могут использовать для разработки своих собственных программ.

ACCC разработано 4 различных шаблона, каждый из которых содержит основные рекомендации, подобранные в соответствии с размером компании (от микро-предприятий до крупных корпораций)².

БРАЗИЛИЯ

Постановление № 14/2004 (SDE Ordinance № 14/2004, art. 9) закрепляет руководящие принципы и указания по разработке программы антимонопольного комплаенса в Бразилии.

В период 2004—2009 гг. в законодательстве Бразилии имела место норма, предусматривающая снижение штрафных санкций за нарушение антимонопольного законодательства для компаний, обладающих соответствующим сертификатом комплаенс-программы, выдаваемым антимонопольным органом³.

² См.: Series of compliance program templates adapted to the size of the company // <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiativesen/australian-competition-and-consumer-commission> (Дата обращения: 15.06.2021).

³ См.: Corporate Compliance Programs, Competition Bureau, September 27, 2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/canadian-competition-bureau> (Дата обращения: 13.07.2021).

В обновленной версии закона о конкуренции Бразилии данная норма отсутствует. Тем не менее в настоящее время факт наличия эффективной программы антимонопольного комплаенса позволяет компании претендовать на снисхождение со стороны конкурентного ведомства Бразилии (Council for Economic Defence, CADE), в частности, снижение размера штрафных санкций. Также наличие программы может послужить обстоятельством, которое будет принято во внимание государственным органом иным образом в рамках переговоров о заключении мирового соглашения с конкурентным ведомством.

Кроме того, антимонопольным ведомством Бразилии выработана система сертификации комплаенс-программ частных компаний, в рамках которой предусмотрена возможность обращения в CADE о проведении оценки действующей комплаенс-программы.

В практике CADE выработаны общие критерии оценивания эффективности программы антимонопольного комплаенса, которая регламентирует обязательное наличие следующих пунктов:

- перечень запрещенных для сотрудников компании действий/практик;
- данные должностного лица компании, ответственного за осуществление контроля за соблюдением правил конкуренции;
- механизмы внутреннего контроля, позволяющие отслеживать и проверять фактическое соблюдение положений антимонопольного законодательства;
- меры дисциплинарного взыскания в случае совершения правонарушения;
- принципы участия компании в ассоциациях;
- обучающие программы и инструкции для сотрудников, менеджеров и директоров компании;
- наличие горячей линии в целях информирования о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, в январе 2016 г. CADE опубликовало *Руководящие принципы по структурированию и преимуществам принятия программ антимонопольного комплаенса (Guidelines on the structuring and benefits of adopting competition compliance programs)*⁴ с целью разработать не имеющие обязательной силы директивы для компаний и других частных субъектов о структуре, применении и преимуществах программы антимонопольного комплаенса.

В частности, согласно Руководящим принципам, под антимонопольным комплаенсом понимается соблюдение требований антимонопольного законодательства в це-

лях минимизации риска нарушений конкуренции и создание механизмов, позволяющих конкретной компании легко выявлять и устранять антиконкурентные практики, которых не удалось избежать в рамках ее деятельности.

Программа антимонопольного комплаенса может быть разработана любой компанией вне зависимости от ее размера. Однако риски, которым подвергается организация, зависят от многих факторов, в том числе от ее положения на рынке, сферы деятельности, целей и т. д. По этой причине не существует единой модели комплаенс-программы. В соответствии с руководящими принципами следует постоянно пересматривать действующую программу в целях ее модернизации, учитывая возможные новые риски, возникающие, в частности, в результате сделок экономической концентрации, ввода на рынок нового продукта или выхода на новый географический рынок.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Великобритания является одной из тех стран, в антимонопольном законодательстве которых отсутствуют нормы, напрямую освобождающие или смягчающие ответственность компаний-нарушителей при внедрении программы антимонопольного комплаенса, при этом, как показывает практика, комплаенс-программа может выступать в качестве смягчающего обстоятельства при вынесении решения по факту нарушения закона о конкуренции.

Необходимо отметить, что действовавшие ранее антимонопольные органы Великобритании: Комиссия по вопросам конкуренции (Competition Commission) и Управление по справедливой торговле (Office of Fair Trading, OFT) были упразднены в 2014 г., а функции переданы Управлению по защите конкуренции и рынкам (Competition and markets authority, CMA).

Тем не менее за время своей деятельности Управление по справедливой торговле разработало документы рекомендательного характера, в которых представило свод правил и подходов к реализации антимонопольного комплаенса:

- *Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании ("How your Business can Achieve Compliance", OFT 424, 2005);*
- *Как вашему бизнесу достичь соблюдения требований антимонопольного законодательства (How your Business can Achieve Compliance with Competition Law, OFT 1341, 2011);*
- *Руководители компаний и конкурентное право (Company Directors and Competition Law, OFT 1340, 2011).*

В первом документе основное внимание было направлено на объяснение значимости и необходимости создания комплаенс-программы, рассматривались основные

⁴ См.: Guidelines for competition compliance programs, CADE's Office Presidency, January 2016. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives/brazilian-competition-authority> (Дата обращения: 21.06.2021).

критерии оценки ее эффективности, а также указывались преимущества, которые получают компании при внедрении антимонопольного комплаенса.

Основная цель второго документа — предоставить компании план создания комплаенс-программы с указанием конкретных практических шагов. OFT 1341 ориентирует компании на четырехэтапный подход (выявление существующих рисков для конкретной компании, оценка существенности этих рисков, разработка и применение мер по снижению выявленных рисков и регулярный аудит системы с внесением требуемых изменений), базирующийся на необходимости эффективной оценки рисков конкретной сферы деятельности, а также приверженности руководства компании принципам комплаенса и принятии им на себя обязательства по соблюдению антимонопольного законодательства.

Управление по защите конкуренции и рынкам Великобритании поддержало позицию своих предшественников в отношении антимонопольного комплаенса, отметив, что само наличие комплаенс-программы не влияет напрямую на установление меры наказания, но в то же время допускает уменьшение штрафа для компании-нарушителя при наличии определенных обстоятельств⁵. Таким образом, в некоторых случаях размер штрафа может быть снижен на величину до 10% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства.

В свою очередь, компания, претендующая на данное послабление, обязана продемонстрировать:

- наличие комплаенс-культуры в организации;
- наличие функционирующего процесса идентификации рисков, оценки рисков и управления рисками;
- наличие процесса пересмотра и обновления программы.

ИТАЛИЯ

В ноябре 2014 г. Итальянское антимонопольное ведомство (Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, AGCM) опубликовало документ — *Постановление AGCM № 25152 от 22 октября 2014 г. «Руководство по методике установления денежных административных штрафов» в соответствии с п. 1 ст. 15 Закона № 287/90*, в котором изложило информацию о критериях назначения ведомством санкций за нарушение антимонопольного законодательства. В соответствии с параграфом 23 данного документа наличие эффективной системы антимонопольного комплаенса может рассматри-

ваться как обстоятельство, смягчающее ответственность компании-нарушителя.

В соответствии с параграфом 20 данного Постановления компания может претендовать на уменьшение штрафа до 15% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства, но при этом все смягчающие обстоятельства в совокупности не позволяют снижать размер штрафа более чем на 50%.

Как и в ряде других стран, компания может претендовать на смягчение ответственности за совершенное правонарушение при условии, что комплаенс-программа данной организации соответствует следующим критериям:

- руководство заинтересовано и активно участвует в процессе внедрения программы в жизнедеятельность компании;
- наличие ответственного должностного лица, контролирующего соблюдение компанией положений антимонопольного законодательства;
- выявление и оценка антимонопольных рисков для соответствующего деятельности компании сектора бизнеса;
- организация обучающих мероприятий для сотрудников компании;
- применение системы поощрений за добросовестное соблюдение программы и системы дисциплинарных взысканий в случае ее нарушения;
- мониторинг и аудит антимонопольного комплаенса.

В октябре 2018 г. AGCM разработала *Руководящие принципы по соблюдению антимонопольного законодательства*⁶ (*Постановление AGCM № 27356 от 25 сентября 2018 г.*), где даны рекомендации о построении эффективной программы антимонопольного комплаенса.

В Руководящих принципах, главным образом, отмечается необходимость соответствия комплаенс-программы передовой европейской и национальной практике. Кроме того, для рассмотрения принятой программы в качестве смягчающего фактора необходимо не только ее наличие, но и доказательства со стороны компании о ее эффективности.

Программа антимонопольного комплаенса должна быть адаптирована к характеру, размерам и положению компании на рынке, а также учитывать специфические особенности рассматриваемого рынка.

Руководящие принципы не содержат шаблонов, но отражают основные элементы эффективной программы, включая признание ценности конкуренции как составной части корпоративной культуры, выявление

⁵ См.: Guidance as to the appropriate amount of a penalty, CMA, April 2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/uk-competition-and-markets-authority-en> (Дата обращения: 22.07.2021).

⁶ См.: Compliance programmes in Italy, November 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/italian-competition-authority> (Дата обращения: 10.08.2021).

и оценку антимонопольных рисков конкретного предприятия, контроль и возможное внесение изменений в программу и т. д.

ИЗРАИЛЬ

Израиль относится к странам, где наличие у компании комплаенс-программы может быть рассмотрено в качестве основания для освобождения конкретного должностного лица от ответственности.

Израильское антимонопольное ведомство (Israel Antitrust Authority, IAA) разработало и опубликовало несколько шаблонов с примерными текстами программ, а также рекомендациями по внедрению комплаенс-программ.

Для компаний, внедривших комплаенс-программу, применимы специальные условия заключения мирового соглашения. Тем не менее наличие программы не рассматривается как прямое обстоятельство, смягчающее вину правонарушителя.

В соответствии со ст. 48 антимонопольного закона Израиля (*Restrictive Trade Practices Law*) сотрудник компании, принимающий участие в совершении антимонопольного правонарушения, понесет ответственность, если не докажет, что правонарушение произошло без его ведома, а также что им были приняты все необходимые меры для обеспечения соответствия действий компании закону.

ИНДИЯ

Индийское антимонопольное ведомство (Competition Commission of India, CCI) ограничивается информированием о возможности внедрения комплаенс-программ, которые при эффективном использовании помогут избежать правонарушений.

Вместе с тем в антимонопольном законодательстве Индии отсутствуют нормы, освобождающие от ответственности или смягчающие ответственность компаний-нарушителей вследствие внедрения ими комплаенс-программ.

В 2020 г. ведомством было выпущено *Руководство по использованию программы антимонопольного комплаенса для предприятий (Competition Compliance Programme for Enterprises)*⁷. Как и в ряде подобного рода документов других стран, в данном руководстве прописаны основные требования к комплаенс-программе:

- четкое заявление о приверженности высшего руководства комплаенс-программе;
- обучающие мероприятия и тренинги для сотрудников компании;
- основные принципы программы должны быть изложены простым и понятным языком;
- эффективная политика соблюдения комплаенса может включать в себя получение письменного обязательства от сотрудников о ведении своей рабочей деятельности в рамках соответствующих требований, а также предусматривать принятие дисциплинарных мер в отношении сотрудников, чьи действия приводят к нарушению закона о конкуренции;
- наличие соответствующих процедур, которые позволят сотрудникам компании запрашивать необходимые консультации для определения законности той или иной сделки, а также сообщать о действиях, которые, по их мнению, нарушают закон, и др.

Также CCI в документе «*Адвокатирование конкуренции*» (*Competition Advocacy*)⁸, 2020) посвятило один из разделов антимонопольному комплаенсу, разместив информацию в вопросно-ответной форме.

КАНАДА

Несмотря на то что решение о внедрении комплаенс-программы, как правило, является добровольным, Бюро по конкуренции Канады (Competition Bureau Canada, CBC) выработало целый перечень мер стимулирования компаний по применению принципов антимонопольного комплаенса в своей деятельности. Основным документом, описывающим подход CBC к регулированию данного вопроса, является *бюллетень, разработанный антимонопольным органом в 2010 г., — Программа корпоративного комплаенса (Corporate Compliance Programs)*⁹, 2010).

В целях продвижения программы антимонопольного комплаенса Бюро по конкуренции Канады использует следующие меры:

- дает рекомендации, при внедрении которых компания сможет минимизировать риски, связанные с нарушением антимонопольного законодательства, а также способствовать их своевременному выявлению;

⁷ См.: Competition Compliance Programme for Enterprises, CCI, 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/indian-competition-commission> (Дата обращения: 27.08.2021).

⁸ См.: Competition Advocacy, CCI, 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/indian-competition-commission> (Дата обращения: 24.06.2021).

⁹ См.: Corporate Compliance Programs, Competition Bureau, September 27, 2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/canadian-competition-bureau> (Дата обращения: 25.06.2021).

- создание шаблона эффективной корпоративной комплаенс-программы;
- использование примеров, демонстрирующих подходы СВС к установлению эффективности программы антимонопольного комплаенса, принятой компанией.

Как в большинстве юрисдикций, в Канаде наличие комплаенс-программы не освобождает компанию или отдельных лиц от принудительных мер со стороны Государственной прокуратуры Канады (PPSC), в том числе от судебного преследования.

Однако в случае, если по завершении расследования СВС установило, что принятая комплаенс-программа была эффективной, данное обстоятельство рассматривается как смягчающее вину и повлечет уменьшение штрафа, при этом конкретных показателей уменьшения штрафов не приводится.

Компания также может претендовать на освобождение от ответственности в случае, если применение программы внутреннего контроля позволило ей самостоятельно выявить нарушение и прекратить его, а также если данная компания самостоятельно обратилась в антимонопольный орган.

Согласно Программе корпоративного комплаенса надежная и эффективная программа антимонопольного комплаенса в рамках ресурсов компании и в свете ее деятельности учитывает профиль рисков бизнеса.

Базовым требованием к структуре комплаенс-программы является наличие 7 пунктов:

1. Приверженность и поддержка руководства компании.
2. Оценка антимонопольных рисков.
3. Корпоративная политика и процедуры соблюдения требований.
4. Обучающие мероприятия для сотрудников компании.
5. Механизмы мониторинга, проверки и отчетности.
6. Система дисциплинарных мер и поощрений.
7. Оценка соответствия программы требованиям. ■

Литература [References]

1. Рудомино В. А., Захаров Г. К. Антимонопольное регулирование в глобальной экономике: опыт России и зарубежных стран // Закон. 2012. № 5. С. 129—139. [Rudomino V. A., Zakharov G. K. Antimonopoly regulation in the global economy: experience of Russia and foreign countries // Zakon. 2012;5:129-139 (In Russ.)]
2. Иванов Э. А. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: Монография / Э. А. Иванов. М.: Юриспруденция. 2015. 136 с. ISBN 978-5-9516-0716-4. [Ivanov E. A. Anti-corruption compliance in brics countries: Monograph / E. A. Ivanov. M: Publishing house Jurisprudencia. 2015. 136 p. ISBN 978-5-9516-0716-4 (In Russ.)]
3. Князева И. В., Дозмаров К. В. Антимонопольный комплаенс — профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства // ЭКО. 2020. № 4 (550). С. 110—129, <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129> [Knyazeva I. V., Dozmarov K. V. Antitrust compliance programme — prevention of risks of violation of competition law by the company // ECO. 2020;4(550):110-129 (In Russ.), <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129>]
4. Молчанов А. В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования // Юрист. 2017. № 17. С. 11—14 [Molchanov A. V. Antimonopoly compliance: significance and legal regulation perspectives // Jurist. 2017;17:11-14 (In Russ.)]
5. Пузыревский С. А. Антимонопольный комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, 20 октября 2014 [Электронный ресурс] URL: <https://fas.gov.ru/publications/4198> (Дата обращения: 07.09.2021). [Puzyrevsky S. A. Antimonopoly Compliance as a Way to Prevent Antitrust Violations, 2014 October 20 [Electronic resource] URL: <https://fas.gov.ru/publications/4198> (Accessed: 07.09.2021) (In Russ.)]
6. Гаврилов Д. А., Серегин Д. И., Кинев А. Ю., Хохлов Е. С. Антиконтентные соглашения и недобросовестная конкуренция / Ред. Пузыревский С. А. / М.: Изд-во Проспект, 2016. 288 с. ISBN 978-5-392-19277-9. [Anti-competitive agreements and unfair competition / Gavrilov D. A., Seregin D. I., Kinev A. Yu., Khokhlov E. S. / Ed. Puzyrevsky S. A. / Moscow: Publishing house Prospect. 2016. 288 p. ISBN 978-5-392-19277-9 (In Russ.)]
7. Соловьев В. В., Юшкин С. В., Максимов С. В. Антимонопольный комплаенс: проблемы стандартизации системы // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 8—16, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16> [Soloviev V. V., Yushkin S. V., Maksimov S. V. Antitrust compliance: system standardization issues // Russian Competition Law and Economy. 2021;2(26):8-16 (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16>]
8. Шматко А. Д., Черниговский Т. В., Овченков П. А. [и др.] Международная и отечественная практика антимонопольного регулирования экономики // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента: Сб. ст. по матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. № 2 (5). Новосибирск: СибАК. 2018. С. 47—52, URL: <https://sibac.info/conf/economy/vii/96824> (Дата обращения: 02.08.2021). [Shmatko A. D., Chernihiv T. V., Ovchenkov P. A. [et al.] International and domestic practice of antimonopoly regulation of the economy // Topical issues of economic sciences and

- modern management: art. by mater. VII International Scientific and Practical conf. No. 2 (5). Novosibirsk: Sibak. 2018. P. 47—52 (In Russ.). URL: <https://sibac.info/conf/economy/vii/96824> (Accessed: 02.08.2021)
9. Competition Compliance Programmes OECD, OECD Competition Committee discussion paper 2021 [Электронный ресурс / Electronic resource]
URL: <https://www.oecd.org/daf/competition/competition-compliance-programmes.htm> (Дата обращения / Accessed: 07.09.2021).
10. Susan Ning and Kate Peng, King & Wood Mallesons Competition Compliance 2019 // Law Business Research 2019,
URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefndmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.clearygottlieb.com%2F-%2Fmedia%2Ffiles%2Fgetting-the-deal-through%2Fgetting-the-deal-throughs-2019-competition-compliance-guide-united-kingdom-pdf.pdf&clen=463273&chunk=true> (Дата обращения / Accessed: 03.09.2021).

Продолжение следует

Сведения об авторе

Дрозд Марина Геннадьевна: главный специалист-эксперт отдела международного сотрудничества Управления международного экономического сотрудничества ФАС России
marina.litovchenko.92@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 18.10.2021
Одобрена после рецензирования: 17.11.2021
Принята к публикации: 22.11.2021
Дата публикации: 29.12.2021

The article was submitted: 18.10.2021
Approved after reviewing: 17.11.2021
Accepted for publication: 22.11.2021
Date of publication: 29.12.2021