

# «Побеждают лишь те, кто сражается». ОКЮР о том, как победить в споре

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

Приветствуя участников конференции 16 сентября 2021 г., **Александра Нестеренко**, президент Объединения Корпоративных Юристов, выразила уверенность, что в аудитории ОКЮР собрал победителей, бойцов по духу.

Сессию о спорах в сфере банкротства, посвященную реформе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», открыл **Руستم Мифтахутдинов**, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ, руководитель магистерской программы СПбГУ «Банкротное право», к.ю.н.

Руستم назвал всеми ожидаемые изменения в законодательстве о банкротстве мега-проектом и высказал мнение о том, что грядущая реформа призвана разрешить существующие проблемы, устранить болевые точки российского банкротного права.

Первая из этих проблем — так называемое контролируемое банкротство. Контроль банкротства возможен двух типов: либо должник пытается контролировать банкротство, либо мажоритарный кредитор стремится получить контроль.



Василий Малинин, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»; Марина Листова, руководитель проектов Департамента судебной и административной практики, МТС; Мария Лобанова, руководитель направления по нормотворчеству, ГК ПИК; Юлия Карпова, партнер, руководитель практики разрешения споров, юридическая фирма «Инфралекс»; Людмила Кравцова, руководитель по договорной и судебной работе, «Ашан»; Вера Рихтерман, партнер, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Александр Евсеев, руководитель судебного-договорного департамента ГАЛС; Степан Гузей, партнер, юридическая фирма Lidings; Максим Степанчук, партнер, коллегия адвокатов «Делькредере»; Михаил Денисаев, начальник отдела рассмотрения споров в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации, Правовое управление, Федеральная налоговая служба; Александра Нестеренко, президент, Ассоциация «НП «ОКЮР»; Иван Юдин, юрист, СИБУР; Олег Пермяков, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»; Татьяна Кокоулина, юрист, СИБУР; Галина Петина, старший юрист, СИБУР; Елена Тютюкова, ведущий юрисконсульт команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента, «Яндекс»



Олег Пермяков, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»



Максим Степанчук, партнер, коллегия адвокатов «Делькредере»



Василий Малинин, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»

Поэтому законопроект предлагает лишить кредитора права предлагать кандидатуру управляющего в процедуре банкротств.

Другое глобальное новшество, которое предлагается в банкротном «мегапроекте», — имплементация давнего законопроекта о торгах, поскольку вышеупомянутая неэффективность процедур банкротства является следствием неэффективности торгов.

**Олег Пермяков, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»,** отметил, что контролируемое банкротство в отрицательном контексте появилось в судебной практике, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, и означает создание ситуации фактического контроля над процедурой банкротства.

Существует несколько способов (схем) контролируемого банкротства: банкротный туризм, утверждение «дружественного» арбитражного управляющего, включение «дружественной» задолженности в реестр.

К внутреннему туризму относится «банкротный туризм» в пределах одной страны. Внешний туризм — это обращение с заявлением о признании должника банкротом по месту его жительства или нахождения вне территории России.

Второй способ контролируемого банкротства — утверждение арбитражного управляющего. Правом назначения арбитражного управляющего злоупотребляли с первых дней существования процедур банкротства.

Третий способ контролируемого банкротства — включение в реестр кредиторов дружественной к должнику задолженности.

**Максим Степанчук, партнер коллегии адвокатов «Делькредере»,** положительно оценил Обзор Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г. Однако отметил, что Верховный Суд, не признавая судебное правотворчество, фактически излагает в Обзоре положения, которые отсутствуют в законе.

Когда мы говорим о субординации, речь идет о двух возможных действиях по отношению к фиктивной задолженности. Первое — отказ во включении.

По мнению спикера, понижение в этом случае не соответствует закону. Правильным является отказ.

Максим считает, что мы находимся в первой фазе применения банкротных изменений: в свое время «маятник» субсидиарной ответственности шел в сторону, когда всех привлекали к субсидиарной ответственности, но сейчас его движение замедлилось, и практика привлечения к субсидиарной ответственности стала более «разборчивой». Субординация, как новое правило, также подчиняется этому правилу «маятника».

Лицо не является контролирующим, если сделки имели разумные экономические мотивы и действия лиц не были скоординированы с другими аффилированными лицами.

Свое выступление **Вера Рихтерман, партнер судебно-арбитражной практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»,** посвятила вопросу субсидиарной ответственности, сделала фокус не только на практических рекомендациях о том, как получить удовлетворение требований к должнику за счет бенефициаров и менеджмента банкрота, но и на том, как правильно выстроить организацию управления группой компаний, минимизировав риски в случае несостоятельности одной из них. «Субсидиарная ответственность сегодня — это единственный эффективный механизм получения удовлетворения требований к должнику-банкроту, поскольку к ответственности может быть привлечено фактически любое лицо, так или иначе связанное с должником», — отметила она.

Вера также подчеркнула, что под прицелом субсидиарной ответственности могут быть и контрагенты должника, включая внешних привлеченных консультантов.

«Крайне важно уделять внимание процессу разработки универсальных подходов в договорах с контрагентом, защищающих от рисков привлечения к субсидиарной



Вера Рихтерман, партнер, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Рустем Мифтахутдинов, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ, руководитель магистерской программы СПбГУ «Банкротное право», доцент кафедры коммерческого права и процесса Российской школы частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, к.ю.н.; Максим Степанчук, партнер, коллегия адвокатов «Делькредере»

ответственности, и условиям выбора контрагентов, поскольку последствием их банкротства может стать необходимость расплачиваться по чужим многомиллионным долгам», — подытожила спикер.

Команда под руководством **Юлии Карповой**, партнера юридической фирмы «ИНФРАЛЕКС», в которую вошли Людмила Кравцова, руководитель по договорной и судебной работе, «Ашан», Марина Листова, руководитель проектов Департамента судебной и административной практики МТС, Иван Юдин, юрист СИБУР, открыла дебаты спорными вопросами единства судьбы здания и обслуживающих его инженерных коммуникаций, оборудования.

Отталкиваясь от примера реального судебного кейса, команда Юлии Карповой отстаивала тезис о невозможности нахождения здания и оборудования (коммуникаций) в собственности разных лиц. Ю. Карпова, Л. Кравцова, М. Листова, И. Юдин опирались на положения ст. 10, 133, 209, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые, по их мнению, прямо указывают на то, что здание и оборудование — неделимая вещь и не могут находиться в гражданском обороте отдельно друг от друга; по сути, с момента ввода здания в эксплуатацию оборудование, единственное назначение которого состоит в обеспечении жизнедеятельности здания, «гибнет» как самостоятельный объект гражданских прав и становится неотъемлемой частью здания.

Оппонируя коллегам, команда **Василия Малинина**, руководителя направления юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры», с участием Александра Евсеева, руководителя судебно-договорного департамента ГАЛС, Марии Лобановой, руководителя направления по нормотворчеству ГК ПИК, и Татьяны Кокоулиной, юриста СИБУР, обратила внимание на то,

что ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет собственнику имущества комплекса (сложной вещи) произвести отчуждение здания одному лицу, а оборудования — иному лицу. При этом тезис о «гибели» оборудования как самостоятельной вещи с момента ввода здания в эксплуатацию вызывает сомнения, поскольку Гражданский кодекс не предусматривает такой способ прекращения права собственности, как ввод здания в эксплуатацию.

После темы «единства судьбы здания и коммуникаций» участники обеих команд перешли к дискуссии по острым вопросам сноса самовольных построек.

Открыл обсуждение темы споров бизнеса с государством дуэт **Анжелики Догузовой** и **Сергея Блинова**, юристов практики по разрешению споров юридической фирмы «Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP», которые привели статистику: при оспаривании ненормативных актов органов государственной власти судами удовлетворяются лишь 37,5% заявлений, а иски о взыскании убытков с федеральных органов государственной власти удовлетворяются только в 35,3% случаев.

Предъявление исков о взыскании вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, осложняется неочевидностью надлежащего ответчика по делу в силу многоуровневой структуры органов государственной власти.

По вопросу о том, препятствует ли оспариванию акта органа власти факт его исполнения, существует судебная практика, согласно которой исполнение предписания препятствует его оспариванию.

**Степан Гузей**, партнер юридической фирмы «Lidings», осветил способы выявления и хеджирования уголовно-правовых рисков компании, менеджмента и собственников бизнеса.



Василий Малинин, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»; Юлия Карпова, партнер, руководитель практики разрешения споров, юридическая фирма «Инфралекс»; Олег Пермяков, руководитель направления, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»

Успешность реализации стратегии и тактики защиты ложится, как минимум, в половине случаев на руководителей юридических департаментов.

Составы уголовных преступлений условно можно разделить на два вида: те, где участвуют исключительно бизнес и органы следствия, и те, где участвуют бизнес, органы следствия и другие государственные органы, которые зачастую выступают инициаторами возбуждения уголовного дела.

При этом если мы говорим о трех «банкротных» статьях Уголовного кодекса (ст. 159, 160 и 201 УК РФ), то эти

статьи зачастую используются в качестве средства разрешения корпоративных конфликтов.

**Михаил Денисаев, начальник отдела рассмотрения судебных споров в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации Правового управления Федеральной налоговой службы**, отметил актуальность проблемы налоговых оговорок в договорах и обратил внимание на недавнее определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2021 № 302-ЭС21-5294 по делу АО «Таймырская топливная



Сергей Блинов, юрист практики по разрешению споров, юридическая фирма "Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP" (ранее в России — "Golsblat BLP"); Анжелика Догужева, юрист практики по разрешению споров, юридическая фирма "Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP" (ранее в России — "Golsblat BLP")



Михаил Денисаев, начальник отдела рассмотрения споров в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации, Правовое управление, Федеральная налоговая служба; Елена Трусова, партнер, юридическая фирма "Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP" (ранее в России — "Golsblat BLP"); Степан Гузей, партнер, юридическая фирма "Lidings"



Оксана Кузнецова, заместитель начальника Правового управления ФАС России; Александра Нестеренко, президент, Ассоциация «НП «ОКЮР»; Артем Молчанов, начальник Правового управления ФАС России

компания». В деле был рассмотрен вопрос, может ли покупатель взыскать убытки со своего контрагента в размере НДС (в вычете которого было отказано по причине непроявленной должной осмотрительности при выборе поставщика) без такой составляющей, как включенная в контракт налоговая оговорка. Верховный Суд РФ подтвердил такое право, но сформулировал принцип: ответственность истец тоже несет, имея в виду должную осмотрительность.

Давая характеристику налоговым спорам, спикер перечислил их виды:

- необоснованная налоговая экономия;
- споры, связанные с применением антиуклонительных норм;
- методологические споры.



Олеся Кузина, руководитель направления функциональной группы правового сопровождения диджитализации внутренних процессов юридического департамента ПАО «МТС», заместитель лидера Трудового актива ОКЮР; Елена Тютюкова, ведущий юрисконсульт команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента

Михаил остановился на специфике доказывания по таким видам споров: обязанность доказывать злоупотребление возлагается на налоговые органы, а право на применение льгот и преференций доказывают налогоплательщики. При этом сохраняется активная роль суда, который должен учитывать все обстоятельства спора и экономический смысл норм и правил, разумные ожидания налогоплательщика.

**Артем Молчанов, начальник Правового управления ФАС России**, от имени руководителя ФАС России Максима Шаскольского вручил Александре Нестеренко, президенту ОКЮР, Почетную грамоту ФАС России за значительный вклад в совершенствование антимонопольного законодательства и развитие конкурентной политики. Артем отметил высокий уровень сотрудничества



Александр Ксенофонтов, руководитель направления, правовой департамент, Сбербанк; Влад Симоненко, главный юрисконсульт, Сбербанк



Галина Петина, старший юрист, СИБУР; Андрей Петров, директор по управлению трудовой, уголовной, административной практиками и сопровождению исполнительного производства, «ВымпелКом»; Дмитрий Тураев, руководитель по правовому сопровождению трудовых вопросов, «Газпром нефть»

Федеральной антимонопольной службы и ОКЮР, которое всегда приносит результат.

Свое выступление А. Молчанов посвятил монопольно высоким ценам и картелям. Он пояснил, что в настоящее время происходят изменения в сторону снижения количества антимонопольных нарушений. Дела, которые сегодня рассматриваются Федеральной антимонопольной службой, — это, как правило, крупные дела, которые касаются неопределенного количества потребителей.

На первом месте среди этих споров всегда были и остаются вопросы, связанные с монопольными ценами и с картелем.

Елена Трусова, партнер юридической фирмы “Bryan Cave Leighton Paisner Russia” (ранее в России — “Goltsblat BLP”), полагает, что интеллектуальная собственность сейчас — такая область, в которой споры часто возникают просто из правовой неопределенности, потому что цифровая реальность и технологии обгоняют закон.

Одной из спорных проблем является принадлежность больших данных, данных, которые каждый из нас оставляет в виде цифрового следа в Интернете. В связи с этим в судебной практике возникает вопрос: являются ли нарушением смежных прав на базы данных рутинные технические процессы, свойственные поисковым системам (индексирование) или браузерам (кэширование), если они ежеминутно происходят в сети?

Другая проблема — споры, связанные с переработкой программного обеспечения: стандартная ситуация, когда, например, команда разработчиков составляла программные продукты для компании, потом, покинув эту компанию, выходит на рынок с собственным продуктом, который становится успешным, но сама эта команда получает обвинение от прежнего работодателя в краже программы.

Важными являются вопросы, связанные с искусственным интеллектом. Пока речь идет об обычных объектах охраны: программном обеспечении, полезных моделях, промышленных образцах, относящихся к внешнему виду

роботов. Однако даже на этом этапе развития искусственного интеллекта возникают новые правовые вопросы: что делать с правами на произведения, которые создаются искусственным интеллектом.

«Вишенкой на торте» стала сессия команды Трудового актива ОКЮР о дистанционной работе. Дискутировали: **Александр Ксенофонтов, руководитель направления, правовой департамент, Сбербанк; Алексей Перевозчиков, руководитель направления АИМ Холдинг; Галина Петина, старший юрист, СИБУР; Андрей Петров, директор по управлению трудовой, уголовной, административной практиками и сопровождению исполнительного производства, «ВымпелКом»; Влад Симоненко, главный юрисконсульт, Сбербанк, и Дмитрий Тураев, руководитель по правовому сопровождению трудовых вопросов, «Газпром нефть», под руководством модераторов сессии — Елены Тютюковой, ведущего юрисконсульта команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента, «Яндекс», лидера актива, и Олеси Кузиной, руководителя направления функциональной группы правового сопровождения трудовых отношений и диджитализации внутренних процессов юридического департамента МТС, ее заместителя.**

Новые нормы Трудового кодекса РФ запретили работодателям вносить договорное основание увольнения в дистанционный трудовой договор, но при этом ввели два новых специальных основания, которые требуют особого обсуждения.

Члены актива обсудили, как на практике они будут контролировать дистанционных работников, а также какой подход выработали для применения новых оснований увольнения, затронули вопросы места и местности выполнения дистанционной работы, возможности выполнения дистанционной работы за рубежом. ■

*Пост-релиз подготовлен  
пресс-службой ОКЮР*