

Окончание. Начало в № 4 (28) от 29 декабря 2021 г.

УДК 341
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-1-29-16-22>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2022

Антимонопольный комплаенс: аналитический обзор зарубежной практики

Часть II

Дрозд М.Г.,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

Вторая часть аналитического обзора посвящена исследованию практики реализации института антимонопольного комплаенса, осуществляемого в целях выявления и управления рисками нарушения антимонопольного законодательства, в том числе профилактики этих нарушений, хозяйствующими субъектами в Китайской Народной Республике, Мексике, Республике Корея, Сингапуре, США, Франции, Чили и Южно-Африканской Республике.

Особое внимание уделяется структуре комплаенс-программ, а также потенциальным выгодам, которые может получить бизнес в случае успешной реализации системы антимонопольного комплаенса, включая возможность смягчения ответственности при совершении хозяйствующим субъектом антимонопольного правонарушения.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс; система антимонопольного комплаенса; нарушение антимонопольного законодательства; развитие конкуренции; комплаенс-программа.

Для цитирования: Дрозд М.Г. Антимонопольный комплаенс: аналитический обзор зарубежной практики. Часть II // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 1 (29). С. 16—22, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-1-29-16-22>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Antimonopoly Compliance: Analytical Review of Foreign Practice Part II

Marina G. Drozd,

FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The second part of the analytical review is devoted to the study of the practice of implementing the antitrust compliance institute, carried out in order to identify and manage the risks of violation of antitrust laws, including the prevention of these violations, by business entities in the People's Republic of China, Mexico, the Republic of Korea, Singapore, the USA, France, Chile and the Republic of South Africa.

Special attention is paid to the structure of compliance programs, as well as the potential benefits that the modern can get to the business in case of successful implementation of the antitrust compliance system, including the possibility of mitigating liability in case of an antitrust offense committed by an economic entity.

Keywords: *antimonopoly compliance; antimonopoly compliance system; violation of antimonopoly legislation; competition development; compliance program.*

For citation: Drozd M.G. Antimonopoly compliance: analytical review of foreign practice. Part II // Russian Competition Law and Economy. 2022;(1(29)):16-22 (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-1-29-16-22>

The author declare no conflict of interest.

Китайская Народная Республика

11 сентября 2020 г. Государственная администрация по регулированию рынка (State Administration for Market Regulation, SAMR) выпустила первые руководящие принципы комплаенса на государственном уровне с точки зрения Антимонопольного закона (АМЗ) КНР. Документ получил название «Руководство для предприятий по соблюдению антимонопольного законодательства» («Руководство по комплаенсу») (*“Anti-monopoly Compliance Guidelines for Undertakings”*)¹.

Руководство по антимонопольному комплаенсу содержит общие рекомендации компаниям о том, как повысить внутреннюю культуру соблюдения антимонопольного законодательства КНР предприятием, создать систему комплаенса и избежать возможных рисков несоблюдения АМЗ КНР. Ключевые аспекты заключаются в следующем.

¹ Guide to the Antimonopoly Compliance of Businesses, the State Council, September, 2020. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/state-administration-for-marketregulation-of-china> (Дата обращения: 14.02.2022).

Создание системы комплаенс-менеджмента

Компания может в соответствии со своей конкретной ситуацией создать внутреннюю систему комплаенс-менеджмента. Согласно Руководству по антимонопольному комплаенсу, поощряются следующие виды деятельности:

- руководству компании рекомендуется взять на себя обязательство соблюдать систему комплаенс-менеджмента. Кроме того, последствия нарушения такого обязательства должны быть оговорены в политике компании;
- исходя из конкретного случая, компании рекомендуется создать свою внутреннюю структуру комплаенса;
- компании рекомендуется создать систему оценки и вознаграждения/наказания. Работник, нарушивший систему комплаенс-менеджмента, должен быть привлечен к соответствующей дисциплинарной ответственности;
- компания может принять внутреннюю корпоративную политику предоставления информации. В дальнейшем компания обязуется сохранять конфиденциальность полученных от сотрудников сведений и воздерживаться от принятия каких-либо мер в отношении этих сотрудников.

В соответствии с АМЗ КНР, Временными положениями о запрете антиконкурентных соглашений и Временными положениями о запрете злоупотребления доминирующим положением на рынке глава 3 Руководства по антимонопольному комплаенсу определяет, какие ситуации представляют собой ключевые риски антимонопольного комплаенса относительно антиконкурентных соглашений, злоупотребления доминирующим положением и в связи с подачей заявлений в рамках контроля за слияниями.

Несмотря на то что Руководство по антимонопольному комплаенсу не является обязательным (как указано в его статье 28), если в законодательстве КНР прямо не указано иное, оно направлено на предоставление компаниям общих рекомендаций по комплаенсу с точки зрения АМЗ, т. е. является практическим руководством для компаний по созданию и совершенствованию системы антимонопольного комплаенса, выявлению и предотвращению нарушений АМЗ КНР, прогнозированию методологии правоприменения антимонопольных органов КНР, а также снижению затрат на антимонопольный комплаенс.

Поэтому предлагается, чтобы компании с учетом внутренней конкретной ситуации создавали бы собственные системы антимонопольного комплаенса в соответствии с Руководящими принципами по антимонопольному комплаенсу.

Мексика

В августе 2019 г. Федеральная комиссия по экономической конкуренции Мексики (Federal Economic Competition Commission, COFECE) *разработала рекомендации по соблюдению Федерального закона об экономической конкуренции*² (FECL) в целях содействия соблюдению антимонопольного законодательства (Federal Economic Competition Law, LFCE) для компаний, специалистов, бизнес-ассоциаций.

К основным элементам, которые должны быть включены в комплаенс-программу, относятся:

- формирование корпоративной культуры конкуренции;
- выделение ресурсов: успешное принятие комплаенс-программы требует вложения времени, усилий, финансирования;
- оценка рисков компании в соответствии со сферой ее деятельности;
- разработка руководств и рекомендаций по вопросам соблюдения требований комплаенс-программ;
- создание условий для непрерывного и индивидуального обучения сотрудников;
- наличие системы мониторинга и аудита;
- создание внутренних систем отчетности и дисциплинарных мер;
- своевременная модернизация комплаенс-программ.

Помимо конкретных рекомендаций по разработке и внедрению эффективной программы комплаенса данный документ также содержит информацию о функциях и полномочиях COFECE, последних расследованиях ведомства, а также краткие сведения о программе смягчения ответственности и других возможностях снижения штрафа для компаний, совершающих антиконкурентные действия.

Республика Корея

В Республике Корея также широко применяется система антимонопольного комплаенса.

В целях продвижения системы комплаенса в частном секторе Комиссия по справедливой торговле Республики Корея (Korea Fair Trade Commission, KFTC) разработала ряд мер.

Так, по истечении года после внедрения комплаенс-программы компания может обратиться в KFTC для проведения оценки ее эффективности и сертификации. По результатам оценки программе присваивается одно из восьми рейтинговых значений (от AAA до D) [1].

² Recommendations for complying with the Federal Economic Competition Law, Federal Economic Competition Commission, 2019. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives/mexican-competition-authority> (Дата обращения: 14.02.2022).

В зависимости от полученного рейтинга (показатель от А и выше) компания, в случае совершения антимонопольного правонарушения, может претендовать на уменьшение штрафа на величину до 20% от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства. Наличие комплаенс-программы также позволяет предприятию сократить объем информации о нарушении, подлежащей раскрытию, и избежать проверок, проводимых КФТС в течение определенного периода.

Среди обязательных требований для комплаенс-программы КФТС, как и большинство стран, имеющих в своем арсенале данный инструмент предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, выделяет:

- приверженность программе со стороны руководителя компании;
- назначение ответственного должностного лица, осуществляющего контроль за соблюдением антимонопольного законодательства;
- организацию внутренней антимонопольной политики и ее доведение до сведения сотрудников;
- обучение сотрудников компании как минимум в течение двух часов каждые шесть месяцев для каждого сотрудника компании;
- создание системы внутреннего аудита с регулярным (не реже одного раза в шесть месяцев) отчетом руководством;
- применение мер дисциплинарного взыскания для лиц, совершивших антимонопольное правонарушение.

Сингапур

Комиссия по конкуренции Сингапура (Competition Commission of Singapore, CCS) рассматривает наличие комплаенс-программы как обстоятельство, смягчающее вину компании, нарушившей антимонопольное законодательство. При этом CCS не определяет конкретных значений, на которые может быть уменьшена сумма штрафа вследствие использования комплаенс-программы.

CCS также опубликованы общие рекомендации в отношении применения комплаенс-программ в организациях. При оценке эффективности программы антимонопольного комплаенса рассматриваются следующие факторы:

- заинтересованность и вовлеченность руководства и сотрудников компании в реализации программы;
- наличие политики и процедур, отражающих специфику рисков конкретного бизнеса (в соответствии с деятельностью компании);
- поддержка программы со стороны руководящего звена;
- организация постоянного обучения сотрудников по вопросам антимонопольного права и его применения;
- регулярный пересмотр и обновление программы.

США

В июле 2019 г. Департамент антитреста Министерства юстиции США (DoJ Antitrust Division, DoJ AD) выпустил «Обновленное руководство по оценке корпоративных комплаенс-программ в рамках уголовных антимонопольных расследований» (Evaluation of Corporate Compliance Programs in Criminal Antitrust Investigation)³, таких, как установление цен, сговоры на торгах и раздел рынка, с целью оказания помощи сотрудникам, занимающимся оценкой программ антимонопольного комплаенса на этапах предъявления обвинений и вынесения приговора в ходе расследования.

Данное руководство позволяет установить, была ли и в какой степени комплаенс-программа компании эффективной на момент совершения преступления и эффективна ли на момент принятия решения об обвинении.

К факторам, которые необходимо учитывать при оценке эффективности комплаенс-программы, относятся:

- комплексность и цельность программы;
- культура соблюдения комплаенса в компании;
- ответственность за соблюдение антимонопольного законодательства;
- методы оценки антимонопольных рисков;
- обучение и информирование сотрудников;
- методы мониторинга и аудита;
- механизм предоставления отчетности;
- пересмотр и обновление программы.

Кроме того, в США разработаны Руководящие принципы вынесения приговоров (*US Sentencing Guidelines*), в соответствии с которыми предусматривается сокращение на три пункта показателя вины компании-ответчика, если компания имеет эффективную комплаенс-программу. Кроме того, ее наличие и эффективность влияют на установление испытательного срока, назначение суммы штрафов. Также комплаенс-программы оцениваются в каждом конкретном случае индивидуально.

Как правило, испытательный срок не предусматривается для компаний, сотрудничающих со следствием и принимающих на себя ответственность, за исключением ряда обстоятельств (например, когда компания оставила виновных лиц на руководящих должностях или получила «Штраф плюс» — штраф за непредоставление сведений о других действиях картеля во время предварительного заявления о признании вины). В случае когда компания признана виновной в судебном разбирательстве, Департамент антитреста Министерства юстиции США может ходатайствовать об испытательном сроке, если компания не принимает на себя ответственность

³ Evaluation of Corporate Compliance Programs in Criminal Antitrust Investigations, U.S. Department of Justice, July 2019. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/us-department-of-justice> (Дата обращения: 14.02.2022).

и отказывается принимать меры по внедрению или совершенствованию своей программы антимонопольного комплаенса.

В августе 2020 г. Министерство юстиции объявило о создании Управления по исполнению и соблюдению комплаенса. Одна из функций данного Управления заключается в консультировании сотрудников Департамента антитраста, занимающихся уголовными делами, в случае, когда стороны обращаются с просьбой о предоставлении кредита при предъявлении обвинения на стадии взимания платы за корпоративные комплаенс-программы, а также при обеспечении эффективного выполнения и соблюдения судебных решений.

Несмотря на то что в силу положений Руководящих принципов наличие системы комплаенса является смягчающим обстоятельством, а иногда может и освободить от ответственности, Департамент антитраста Министерства юстиции США *не руководствуется данным документом*, а также не принимает во внимание наличие/отсутствие комплаенс-программы при проведении расследования и назначении наказания. Согласно позиции Департамента, существующих инструментов достаточно для стимулирования добросовестного выполнения норм антимонопольного права, и в дополнительном поощрении за внедрение комплаенс-программ нет необходимости.

В то же время в практике другого органа власти США, уполномоченного в ряде случаев вести антимонопольное расследование — Федеральной торговой комиссии (Federal Trade Commission, FTC), — имели место случаи, когда наличие комплаенс-программы в организации рассматривалось как основание для смягчения ответственности.

Анализ опыта применения института антимонопольного комплаенса в США позволяет заключить, что мнение многих российских исследователей проблемы [2—6] о необходимости не только ведомственного признания, но и законодательного закрепления условий и порядка смягчения или освобождения от ответственности хозяйствующих субъектов, внедривших собственные системы антимонопольного комплаенса, не лишено оснований.

Франция

Франция — одна из тех европейских стран, где юридически закреплена возможность для компаний-нарушителей антимонопольного законодательства получить смягчение ответственности. Данная норма закреплена в статье L464-2 Коммерческого кодекса Франции (*Code de Commerce de France*).

В соответствии с положениями статьи L464-2, действие компании по принятию на себя обязательства внедрить комплаенс-программу по итогам рассмотрения дела может учитываться как смягчающее при назначении наказания.

В рамках развития данного положения в феврале 2012 г. Конкурентное ведомство Франции (l'Autorité de la concurrence, AC) выпустило документ рекомендательного характера — Рамочный документ об антимонопольном комплаенсе (*Le document cadre sur les programmes de conformité aux règles de concurrence*), описывающий подходы регулятора к оценке эффективности программ антимонопольного комплаенса и возможные преимущества для компаний, внедривших такие программы.

Согласно данному документу, при оценке эффективности комплаенс-программы необходимо обращать внимание на наличие:

- твердой убежденности руководства компании о недопустимости нарушений антимонопольного законодательства;
- одного или нескольких ответственных должностных лиц, осуществляющих контроль за соблюдением положений закона о конкуренции;
- системы информирования и обучения сотрудников;
- эффективного внутреннего контроля и аудита;
- регулярного мониторинга и обновления программы.

При этом факт наличия комплаенс-программы у компании, совершившей правонарушение, не является ни смягчающим, ни отягощающим вину обстоятельством⁴. В случае, если компания благодаря комплаенс-программе самостоятельно обнаружила нарушение и своевременно его устранила до его выявления антимонопольным органом, то такие обстоятельства будут рассмотрены как смягчающие ответственность. Кроме того, в соответствии с п. III ст. L464-2 Коммерческого кодекса Франции, в случае если компания-участник картеля раскрыла информацию и сообщила о данном правонарушении, она может претендовать на полное освобождение от ответственности.

Также сумма штрафа может быть снижена до 10%, если компания примет обязательство по внедрению комплаенс-программы уже после обнаруженного ведомством нарушения.

Республика Чили

В конце мая 2012 г. Национальная экономическая прокуратура Чили (National Economic Prosecutor's Office, FNE) выпустила первое издание Руководства программы антимонопольного комплаенса (*Competiton compliance programs complying with competition law*)⁵.

⁴ Guide for SMEs: Better understanding competition rules, l'Autorité de la concurrence, 2020. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/french-competition-authority> (Дата обращения: 14.02.2022).

⁵ Guide on Competition Compliance Programs, FNE, June 2012. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/chilean-competition-authority-en>

По мнению FNE, для того, чтобы комплаенс-программа была эффективной, она должна отвечать четырем требованиям:

- обязательство соблюдать комплаенс-программу;
- выявлять текущие и возможные риски;
- предусматривать механизмы и процедуры в соответствии с комплаенс-программой;
- заинтересованность руководства компании в соблюдении комплаенса.

Наличие тех или иных элементов определяет степень эффективности программы. Чем больше компонентов включает программа, тем легче будет компании достигнуть ее целей, а именно инструктирование сотрудников, предотвращение и выявление поведения, ведущего к нарушению конкуренции.

Элементы, которые могут входить в комплаенс-программу, представлены в рекомендациях в виде пирамиды:

- руководство, включающее и разъясняющее основные аспекты программы, представленное в письменной форме;
- обучение как важная составляющая часть программы;
- мониторинг и аудит — проведение мероприятий по внутреннему контролю с целью проведения оценки, эффективности и результативности действующей программы;
- дисциплинарные взыскания.

Кроме того, предусматривается смягчение ответственности для компаний, соблюдающих требования антимонопольного комплаенса.

ЮАП

В 2018 г. Комиссия по компаниям и интеллектуальной собственности ЮАП (Companies and Intellectual Property Commission, CIPC) выпустила Руководство по программе корпоративного комплаенса (*Guideline for corporate compliance programme*)⁶, содержащее критерии оценки вероятных рисков и разработки соответствующих мер по их снижению. В целях разработки эффективной комплаенс-программы в данном Руководстве также изложены основные принципы, которые необходимо учитывать при ее составлении:

- заинтересованность руководства компании в соблюдении комплаенса;
- создание комплаенс-культуры в компании;
- обучение сотрудников (проведение соответствующих семинаров, ежегодная сертификация);
- усовершенствование и пересмотр комплаенс-программы;
- противодействие коррупции.

Данное руководство было разработано для оказания помощи Комитету по социальным вопросам и этике ЮАП (Social and Ethics Committee) в выполнении обязательств по выявлению и оценке вероятных рисков и выработке соответствующих мер по минимизации этих рисков.

Анализ зарубежного опыта показал, что в подавляющем большинстве стран правовое закрепление возможности снижения санкций за нарушение антимонопольного законодательства в случае наличия у компании системы комплаенса отсутствует.

Решение о рассмотрении наличия комплаенс-программы (в случае признания ее эффективной) в качестве смягчающего обстоятельства при вынесении решения о санкциях за нарушение остается в сфере ответственности антимонопольного ведомства и каждый раз является дискреционным решением в рамках конкретных кейсов.

Кроме того, с течением времени отношение антимонопольных органов многих стран к вопросам внедрения программ антимонопольного комплаенса изменилось от позиции настороженного игнорирования ко все более активному поощрению комплаенс-программ со стороны государства.

Меры, принимаемые государственными органами для стимулирования антимонопольного комплаенса, а вместе с ними и сами подходы государств ко данному вопросу можно условно разделить на две большие группы. К первой относятся государства, выбирающие путь информационного взаимодействия с хозяйствующими субъектами (проведение семинаров и публикация разъяснений и рекомендаций, разработка шаблонов комплаенс-программ для бизнеса), но при этом исключающие возможность применения формальных мер снижения ответственности для компаний, имеющих комплаенс-программы (страны Европейского Союза, Индия, Нидерланды). Вторая группа стран открыто заявляет о готовности антимонопольного органа уменьшить размер штрафа в отношении компаний, применяющих эффективную комплаенс-программу. Кроме того, в исключительных случаях конкурентные ведомства данной группы стран готовы освобождать такие компании от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (Австралия, Великобритания, Израиль, Италия, Канада, Республика Корея). При этом примечательно, что количество государств, выбирающих второй подход, неизменно растет.

Лишь несколько стран из рассмотренных в данном обзоре прямо предусматривают в соответствии с законодательством своей страны возможность смягчения ответственности для компаний, внедривших эффективную комплаенс-программу. Однако многие антимонопольные ведомства применяют собственные разъясняющие документы, в которых описывают свои подходы к оценке комплаенс-программ при привлечении компаний к ответственности за совершенные правонарушения (Австралия, Великобритания, Италия, Канада, Франция).

⁶ Guideline for corporate compliance programme, CIPC, 2018. URL: <https://compliance.concurrences.com/en/compliance/2021-en/agencies-initiatives-en/south-african-competition-commission>

В тех случаях, когда антимонопольное ведомство готово поощрять комплаенс-программы, предусматривая смягчение ответственности, конкурентное ведомство также стремится информировать участников рынка о существующих требованиях, которые необходимо учитывать при составлении эффективной программы антимонопольного комплаенса. В большинстве стран изначально прописаны главные принципы и критерии комплаенс-программы. В ряде стран (Бразилия, Республика Корея) антимонопольные органы также осуществляют формальную сертификацию, т. е. внешнюю проверку комплаенс-программ, внедренных хозяйствующими субъектами.

При этом конкурентные ведомства при проведении расследований не ограничиваются лишь констатацией наличия или отсутствия комплаенс-программы, а проводят полноценный анализ принятой в компании программы и выносят решение, основываясь на степени ее эффективности.

В рамках изучения международного опыта относительно концепции, разработки, принятия и применения программы антимонопольного комплаенса напрашивается вывод о том, что развитие глобальной корпоративной культуры антимонопольного комплаенса в первую очередь зависит от конструктивного диалога и взаимодействия между антимонопольным органом и компанией, начиная с разработки высокоэффективной комплаенс-программы, соответствующей всем установленным требованиям, заявленным антимонопольным органом. ■

Литература [References]

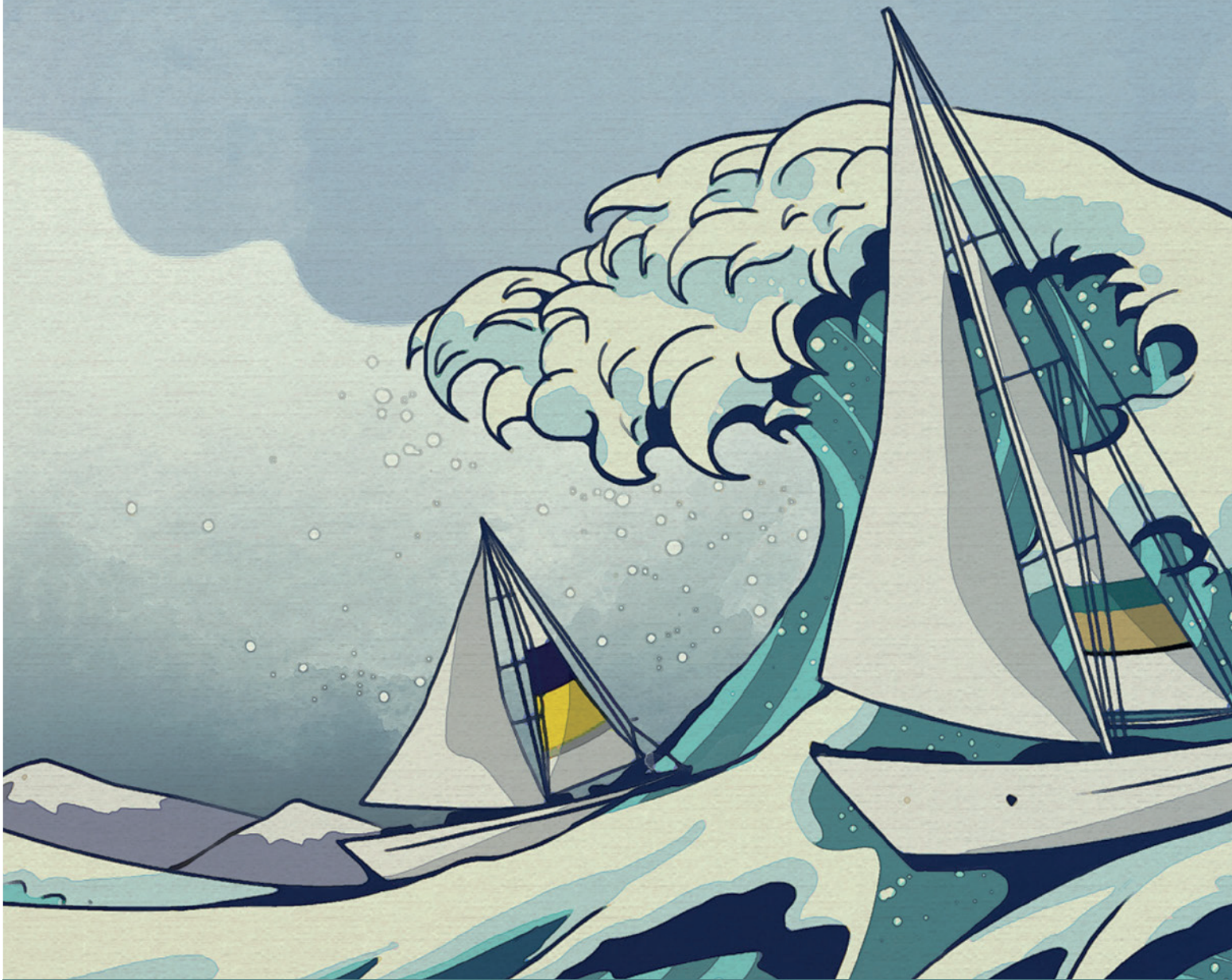
1. Luke Shin and Gene-Oh (Gene) KIM, Competition Compliance in South Korea, Kim & Chang, April 2018. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=daa26d44-2ab0-4d01-a6c3-081cc5fe34f6> (Accessed: 14.02.2022).
2. Захаров Г.К., Рудомино В.А. Антимонопольное регулирование в глобальной экономике: опыт России и зарубежных стран // Закон. 2012. № 5. С. 129—139. [Zakharov G.K., Rudomino V.A. Antimonopoly regulation in the global economy: experience of Russia and foreign countries // Zakon. 2012;(5):129-139 (In Russ.)]
3. Князева И.В., Дозмаров К.В. Антимонопольный комплаенс — профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства // ЭКО. 2020. № 4 (550). С. 110—129. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129> [Knyazeva I.V., Dozmarov K.V. Antitrust compliance programme — prevention of risks of violation of competition law by the company // ECO. 2020;(4(550)):110-129 (In Russ.), <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129>]
4. Молчанов А.В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования // Юрист. 2017. № 17. С. 11—14. [Molchanov A.V. Antimonopoly compliance: significance and legal regulation perspectives // Yurist. 2017;(17):11-14 (In Russ.)]
5. Пузыревский С.А. Антимонопольный комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, 20 октября 2014. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_39535.html (Дата обращения: 07.09.2021). [Puzyrevsky S.A. Antitrust compliance as a way to prevent antitrust violations, October 20 2014. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_39535.html (Accessed: 07.09.2021) (In Russ.)]
6. Соловьев В.В., Юшкин С.В., Максимов С.В. Антимонопольный комплаенс: проблемы стандартизации системы. Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 8—16. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16> [Soloviev V.V., Yushkin S.V., Maksimov S.V. Antitrust compliance: system standardization issues // Russian Competition Law and Economy. 2021;(2(26)):8-16 (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16>]

Сведения об авторе

Дрозд Марина Геннадьевна: главный специалист-эксперт отдела международного сотрудничества Управления международного экономического сотрудничества ФАС России
marina.litovchenko.92@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 18.10.2021
Одобрена после рецензирования: 17.11.2021
Принята к публикации: 20.11.2021
Дата публикации: 29.03.2022

The article was submitted: 18.10.2021
Approved after reviewing: 17.11.2021
Accepted for publication: 20.11.2021
Date of publication: 29.03.2022



АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2022

Флагманское мероприятие
в сфере конкуренции



Сканируйте QR-код,
чтобы узнать подробности!

 АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ



Федеральная
Антимонопольная
Служба

antitrustforum.ru

Москва, Lotte Hotel