

УДК 343.533.6
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-2-30-16-27>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2022

Развитие мер по борьбе с недобросовестной конкуренцией в Российской Федерации

Кулапов М. Н.,
Кириллова О. Ю.*,
Васин С. Г.,

Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Россия, г. Москва,
Стремянный пер., д. 36

Блинова Т. А.,

Публично-правовая компания
«Фонд развития территорий»,
119019, Россия, г. Москва,
ул. Арбат, д. 1

Аннотация

Деятельность Федеральной антимонопольной службы по борьбе с недобросовестной конкуренцией является одним из важных направлений обеспечения развития экономики страны. Появление новых видов недобросовестной конкуренции требует обновления и методов борьбы с ней. В основу методологии исследования положено использование таких теоретических моделей государственного контроля, как карательная модель, модель сотрудничества, модель процедурной справедливости и риск-ориентированная модель, а также методов стратегического и проектного управления, организационно-структурного реформирования. Исследована деятельность ФАС России по пресечению проявлений недобросовестной конкуренции, картелей, антиконкурентных соглашений с участием органов власти, в том числе с использованием цифровых технологий.

Предложены и обоснованы меры, направленные на упрощение процедуры подачи в ФАС России заявлений граждан; усиление общественного контроля; защиту потребителя от проявлений недобросовестной конкуренции.

Ключевые слова: конкуренция; недобросовестная конкуренция; антиконкурентные соглашения; антимонопольное регулирование; картель.

Для цитирования: Кулапов М. Н., Кириллова О. Ю., Васин С. Г., Блинова Т. А. Развитие мер по борьбе с недобросовестной конкуренцией в Российской Федерации // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 2 (30). С. 16–27, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-2-30-16-27>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Development of Measures to Combat Unfair Competition in Russia

Mikhail N. Kulapov,
Oksana Yu. Kirillova*,
Sergey G. Vasin,

Plekhanov Russian University of
Economics,
Stremyanny lane, 36, Moscow,
117997, Russia

Tatyana A. Blinova,

Public Law Company "Territory
Development Fund",
Arbat str., 1, Moscow, 119019,
Russia

Abstract

The activities of the Federal Antimonopoly Service to combat unfair competition are one of the important areas for ensuring the development of the country's economy. The emergence of new types of unfair competition requires updating and methods of combating it. The research methodology is based on the use of such theoretical models of state control as a punitive model, a model of cooperation, a model of procedural fairness and a risk-oriented model, as well as methods of strategic and project management, organizational and structural reform. The activities of the FAS Russia to suppress manifestations of unfair competition, cartels, anti-competitive agreements with the participation of authorities, including using digital technologies, were studied. Proposed and justified measures aimed at simplifying the procedure for submitting applications of citizens to the FAS Russia; strengthening public control; protection consumer from manifestations of unfair competition.

Keywords: *competition; unfair competition; anticompetitive agreements; antimonopoly regulation; cartel.*

For citation: Kulapov M.N., Kirillova O.Yu., Vasin S.G., Blinova T.A. Development of measures to combat unfair competition in Russia // Russian Competition Law and Economy. 2022;(2(30)):16-27, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-2-30-16-27>

The authors declare no conflict of interest.

Введение

Конкуренция между компаниями на рынке приносит пользу не только самим компаниям, но и обществу в целом, что позволяет установить баланс между качеством товаров и услуг и их ценой, повысить потребительские свойства товара, стимулирует предпринимателей к поиску инновационных технологий производства. Безусловным преимуществом для потребителя является расширение ассортимента товаров. Однако уровень конкуренции между хозяйствующими субъектами — участниками рынка оценивается как низкий. По мнению экспертов, ущерб от несоблюдения мер антимонопольного регулирования можно оценить в 2—3% ВВП [1, с. 42]. Так, согласно данным Росстата, в 2020 г. ВВП Российской Федерации составил 106,9 трлн руб., соответственно, ущерб превысил 2 трлн руб.¹ В действительности потери могут быть еще больше.

ФАС России ведет борьбу с недобросовестной конкуренцией уже более 15 лет. Однако, несмотря на накопленный российский и обширный международный опыт, недобросовестная конкуренция на товарных рынках видоизменяется, приобретает новые формы, поэтому необходим поиск адекватных способов противостояния в борьбе с ее проявлениями. Для оптимизации деятельности антимонопольного органа в борьбе с недобросовестной конкуренцией необходимы новые подходы, использующие, в том числе, возможности цифровых технологий, социальных сетей, дистанционного доступа к информации.

Цель статьи — выработка конкретных предложений, которые будут способствовать расширению возможностей антимонопольного органа в борьбе с недобросовестными компаниями.

Обзор литературы

Контрольно-надзорная функция государственных органов является важным инструментом обеспечения соблюдения гражданами и бизнесом закона в самых различных сферах, в том числе в сфере антимонопольного регулирования.

Можно выделить три основные модели контрольно-надзорной функции: карательная модель, модель сотрудничества и модель справедливости, различающиеся в зависимости от мотивов соблюдения обязательных требований подконтрольными субъектами [2, с. 1410].

Карательная модель впервые упоминается в работах Г. Бекера [3, с. 170], ее суть заключается в страхе наказания. Предполагается, что применение жестких санкций к нарушителям становится показательным примером

и для других подконтрольных субъектов, и это стимулирует соблюдение законодательства. Однако на практике данная модель может вызывать ряд проблем, таких как сопротивление регуляторам и слишком формальное отношение к требованиям, не позволяющее достичь конечных целей регулирования [4, с. 119; 5, с. 76].

Противоположной карательной модели является модель сотрудничества. Она предполагает, что основная причина нарушения закона связана с незнанием закона, то есть нарушения вызваны недостаточной информированностью. Данное предположение подкрепляется и результатами эмпирических исследований [6, с. 156]. В рамках модели сотрудничества основной функцией государственных органов является мотивация субъектов на добровольное соблюдение законодательства и объединение усилий контрольно-надзорных органов. Минусом данной модели является чрезмерно «мягкое» регулирование, которое на практике неэффективно [7, с. 621]. Среди рисков следует отметить и потенциальную коррупциогенность индивидуализации подходов к контролю за соблюдением требований разными подконтрольными субъектами.

Согласно третьей модели, которая основывается на принципах «процедурной справедливости», для хозяйствующих субъектов значимыми факторами являются равенство перед законом и возможность защиты своих законных прав и интересов. Беспристрастное и справедливое отношение государственных органов вызывает уважение и выступает более мощным мотивом к соблюдению обязательных требований, чем наказание [8, с. 27]. К недостаткам модели справедливости относится игнорирование экономических мотивов в действиях хозяйствующих субъектов.

В целом результаты теоретических и эмпирических исследований свидетельствуют о необходимости объединения отдельных элементов рассмотренных моделей контроля и применения гибкого регулирования [9, с. 39]. Внедрение риск-ориентированного подхода к государственному контролю позволяет более рационально использовать ресурсы государства путем концентрации усилий органов государственного контроля на этом направлении [10, с. 59], а также снижать издержки бизнеса, связанные с избыточными проверочными мероприятиями [11, с. 63; 12, с. 140; 13, с. 121].

Методология исследования

Обнаружение проблемных зон в сфере недобросовестной конкуренции предполагает оценку результатов деятельности ФАС России. Наиболее полно результаты деятельности антимонопольного органа отражены в ежегодных докладах о состоянии конкуренции в Российской Федерации, на официальном сайте органа, а также в отчетах об исполнении публичной декларации целей и задач ФАС России.

¹ Федеральная служба государственной статистики (Росстат) // <https://rosstat.gov.ru/accounts>

Сочетание количественных и качественных методов при решении данных задач позволяет, на наш взгляд, получить стереоскопическую картину антимонопольного регулирования в России.

Итоговый вывод касается перспектив дальнейшей оптимизации деятельности антимонопольного органа в рамках избранного теоретического подхода.

Обсуждение и анализ

В 2019 г. антимонопольный орган возбудил больше 450 дел по ст. 11 «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов» Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 1 апреля 2022 г.) «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), большинство из которых связано с картелями, представляющими одну из наиболее масштабных форм недобросовестной конкуренции в настоящее время. Лидерами по образованию картелей стали такие отрасли, как фармацевтическая, строительная и пищевая. На рынке лекарств и медикаментов РФ обнаружено более 200 картелей на сумму 200 млн руб. при проведении открытых аукционов в электронной форме². Можно предположить, что их рост обусловлен пандемией, начавшейся в 2019 г. Наличие картелей в строительной сфере обусловлено льготными ипотеками, которые привели к росту цен на недвижимость. В 2020 г. наблюдается резкое снижение возбужденных дел в связи с активной работой ФАС России³.

Еще одна актуальная проблема антимонопольного регулирования — рост числа антиконкурентных соглашений с участием органов власти. С 2018 г. количество возбужденных дел ежегодно росло приблизительно на 25%. Наблюдается и тенденция роста числа картелей, связанных со сговором их участников с государственными заказчиками. Так, по этой причине в 2018 г. антимонопольный орган возбудил в два раза больше дел, чем в 2017 г.

Начиная с 2018 г. картели стали завоевывать электронное пространство. Из всех возбужденных по картелям дел 85% связано с электронными аукционами. Такие правонарушения сложнее раскрыть, чем соглашения на бумаге или устные договоренности, поскольку данные с помощью специальных программ уничтожаются быстрее, однако уже сейчас ФАС России применяет новейшие IT-разработки по выявлению нарушений в закупках, которые позволяют оперативно определить сговор участников.

Наиболее известен и зарекомендовал свою эффективность проект под названием «Большой цифровой кот», целью которого является создание программы по выявлению картелей. Данная программа по закрытым каналам автоматически выявляет картели, собирает базу доказательств, формирует такие необходимые документы, как докладная, анализ рынка, решение по делу.

Нерешенной проблемой остается тайна связи. Известно, что участвовать в электронных торгах можно с помощью мобильного телефона. В данном случае операторы вправе не разглашать конфиденциальные данные абонентов, поэтому антимонопольный орган не может расследовать в полной мере закупки, совершаемые с помощью мобильной связи [14, с. 569].

Согласно официальным данным, в 2019 г. в Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС) поступило 5112 заявлений о недобросовестной конкуренции, что на 38,65% больше, чем в 2018 г. В 2019 г. из 5112 исковых заявлений подтверждены были только 1191, что составляет 23,3%. В 2018 г. из 3687 заявлений было удовлетворено 1730, что составило около 47%. Таким образом, на фоне роста числа исковых заявлений доля удовлетворенных ФАС России сократилась⁴.

Увеличение количества исковых заявлений косвенно свидетельствует о повышении роста недобросовестной конкуренции, о явном ухудшении конкурентной среды в России, а также о повышении юридической грамотности при выборе способов правовой защиты компаний, использующих методы недобросовестной конкуренции.

Анализ статистики по видам нарушений за 2018—2019 гг. позволил определить, какие виды недобросовестной конкуренции преобладают в России, а какие редко встречаются на практике (таблица).

Доля поддержанных исковых заявлений по разным видам недобросовестной конкуренции неодинакова. Так, например, «некорректное сравнение» подтвердилось почти в 50% случаев от общего числа заявлений по данному виду нарушений, а доля удовлетворенных заявлений о «незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности» едва превысила 10%. Причина в том, что на практике первое правонарушение доказать сложнее, чем второе. Большинство правонарушений, связанных с недобросовестной конкуренцией, приходится на «прочие нарушения», поскольку перечень таких нарушений согласно Закону о защите конкуренции является открытым.

Изучение правоприменительной практики ФАС России и анализ показателей уровня проведения проверок антимонопольным органом в 2020 г. (с учетом мнения

² Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России. URL: <https://fas.gov.ru/content/interviews/2419> (Дата обращения: 12.02.2022).

³ Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России. URL: <https://fas.gov.ru/publications/22158> (Дата обращения: 12.02.2022).

⁴ Доклад ФАС «О состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год». URL: <http://www.fas.gov.ru/> (Дата обращения: 12.02.2022).

Таблица. Состояние правоприменительной практики ФАС России по делам о недобросовестной конкуренции (2018—2019 гг., суммарно)

Table. The state of law enforcement practice of the FAS Russia in cases of unfair competition (2018—2019, in total)

Виды недобросовестной конкуренции	Количество поданных исковых заявлений	Количество подтвержденных заявлений	% подтвержденных исковых заявлений к общему количеству
Прочие нарушения	3136	1262	40,24
Введение в заблуждение	2044	749	36,64
Смешение	1597	427	26,74
Дискредитация	789	156	19,77
Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации	468	93	19,87
Некорректное сравнение	387	193	49,87
Незаконное использование интеллектуальной собственности	273	29	10,62
Незаконное получение, использование, разглашение коммерческой тайны	105	12	11,43

Источник: составлено авторами на базе данных ФАС России.

других экспертов в данной области) позволяет сделать следующие выводы:

- проводимые проверки не должны приостанавливать деятельность компаний;
- полное копирование данных серверов в ходе проверок создает трудноконтролируемую угрозу неправомерного использования этой информации в дальнейшем;
- при направлении запроса ФАС России компаниям нередко не учитывается реальный срок, необходимый для сбора информации;
- необходим существенный пересмотр положений Закона о защите конкуренции и административного регламента о проведении проверок в части введения:
 - дополнительных ограничений на проведение внезапных выездных проверок;
 - четкого разграничения процедур осмотра и передачи документов;
 - обеспечения «привязки» документов, требуемых от проверяемого лица, к предмету проверки и недопустимости выхода за пределы предмета проверки;
 - прямого запрета для антимонопольного органа в отсутствие проверяемого лица или его представителя открывать и вскрывать помещения, столы, ящики и т. д.

В связи с этим целесообразно исследовать и оценить, в том числе, опыт Европейской комиссии в части наличия запрета на вынос документов за пределы помещений проверяемого лица, копирования документов, что обеспечивает сохранность и конфиденциальность информации.

Исследование эффективности общественных обсуждений и экспертного сопровождения реализации планов деятельности ФАС России, опубликованное на официальном сайте антимонопольного органа, позволило выявить слабые стороны в осуществлении данной деятельности. Одним из эффективных методов оценки деятельности ФАС по реализации планов деятельности выступает метод социологического опроса. Он был реализован посредством размещения анкеты на официальном сайте ФАС России, а также на сайтах территориальных органов и в социальных сетях (ВКонтакте и Инстаграм*). В опросе принял участие 621 человек. Оценка проходила по 5-балльной шкале⁵.

Мнение опрошенных оценивалось на основе трех индексов: информированности, вовлеченности и удовлетворенности.

Результаты показали, что 68,4% опрошенных обращались в антимонопольный орган, а 31,5% не обращались в ФАС России и территориальные органы.

Распределение результатов опроса по индексам представлено ниже.

1. **Информированность** (3,6 балла). Опрашиваемые считают, что они знакомы с функциями и задачами ФАС России (4,2 балла — самый высокий показатель), освещение деятельности антимонопольного органа в СМИ составило 3,7 балла, при этом эффективность освещения,

⁵ Исследование эффективности общественных обсуждений и экспертного сопровождения реализации планов деятельности ФАС России. URL: http://fas.gov.ru/netcat_files/555/711/Issledovanie_001.pdf (Дата обращения: 23.01.2022).

* Сервис признан экстремистской организацией и запрещен на территории РФ. — Прим. ред.

т. е. полнота, достоверность и т. д. — 3,4 балла. Опрошенные также считают, что все виды деятельности органа освещаются примерно в равной степени, средний балл составил 3,4. Высоко была оценена доступность информации, которая представлена на официальном сайте и в социальных сетях — 3,9 балла. Самый низкий балл респонденты присвоили информированности о возможности принять участие в общественных и экспертных обсуждениях (3,1 балла), при этом было выставлено 3,5 балла осведомленности о наличии такой возможности.

2. **Вовлеченность** (3,1 балла). На вопрос «Пользовались ли Вы какими-либо доступными способами высказать свое мнение о деятельности ФАС России?» респонденты не смогли дать однозначного ответа — показатель составил 2,9 балла. Это позволяет сделать вывод о том, что среди опрошенных есть как те, кто использовал возможности высказываться о деятельности ФАС России, так и те, кто ранее этого не делал.

Оценивая, насколько часто антимонопольная служба учитывает результаты общественных и экспертных обсуждений в работе ФАС России, опрашиваемые также пришли к среднему значению — 3,2 балла.

3. **Удовлетворенность** (3,58 балла). Респонденты оценили уровень и качество общественных и экспертных обсуждений деятельности ФАС России в целом выше среднего — 3,4 балла. Эффективность деятельности ФАС России была оценена в 3,1 балла. При этом самой эффективной, по мнению опрошенных, является деятельность ФАС России в области повышения эффективности проведения торгов и госзакупок — 3,67 балла, самой неэффективной — деятельность, направленная на развитие международного сотрудничества, — 1,9 балла. Эффективность защиты и развития конкуренции на товарных рынках и взаимодействие антимонопольного органа с институтами гражданского общества оценили в 3,62 и 3,54 балла соответственно.

Оценивая то, как ФАС России справляется с поставленными перед ней задачами, респонденты дали высокие оценки — 3,98 балла. Показатель является одним из самых высоких в исследовании.

Изучив данные исследования, можно сделать выводы о необходимости:

- 1) улучшить информированность граждан о возможности принять участие в общественных и экспертных обсуждениях по вопросам работы ФАС России;
- 2) улучшить способы, позволяющие гражданам высказать свое мнение;
- 3) регулярно учитывать результаты общественных и экспертных обсуждений;
- 4) улучшить информированность о международном сотрудничестве по вопросам антимонопольного регулирования.

Однако результаты данного опроса нельзя считать достоверными в полной мере, так как он проводился на сайте ФАС России и в социальных сетях, посвященных

антимонопольному органу. То есть почти все участники голосования уже были знакомы с ним либо интересовались его деятельностью, что обусловлено их присутствием в этих опросах.

Если рассмотреть опрос, проведенный не на официальных ресурсах ФАС России, то можно наблюдать иные оценки и ответы. Так, следует упомянуть о результатах голосования, которое проводилось в группе ВКонтакте «НашПотребНадзор». Был задан следующий вопрос: «В какой орган нужно подать заявление, если Вы перепутали два товара между собой из-за их схожести или производитель ввел Вас в заблуждение?» и даны три варианта ответа: Роспотребнадзор, ФАС России, Роскачество. В голосовании участвовало 1382 человека, из которых 872 ответили «Роспотребнадзор» (63%), 443 — «ФАС России» (32%), 67 человек — «Роскачество» (5%). Можно сделать вывод о том, что 68% опрошенных не знают, что антимонопольный орган занимается данной проблемой.

Другой проблемой, связанной с недобросовестной конкуренцией, можно считать то, что производители узнают о нечестной борьбе конкурентов в основном тогда, когда несут убытки как материальные, так и репутационные (снижение спроса, негативные отзывы, звонки на горячую линию).

Для того чтобы предотвратить недобросовестную конкуренцию на ранних стадиях, необходимо ее как можно раньше обнаружить. Как показывает практика, в первую очередь ее обнаруживают покупатели, однако большинство из них не знает, как противостоять ей и куда обращаться за помощью. При этом изучение отзывов и жалоб, оставленных в социальных сетях, позволяет сделать вывод, что подать заявление в ФАС России не так просто практически. Большинство заявлений возвращаются заявителям на доработку. Другая проблема возникает с оформлением заявок: многие пользователи возмущены тем, что через социальные сети нельзя проконсультироваться или подать заявление, так как они несут только информационный характер. Таким образом, большинство потребителей не заинтересованы подавать жалобы в ФАС на недобросовестную конкуренцию, так как это занимает много времени и создает сложности при заполнении документов.

В последнее время в России все активно развивается концепция нового государственного менеджмента, которая борется с традиционными проблемами государственного управления, а именно: централизацией, бюрократией и иерархией. Причиной ее актуальности стала неэффективная политика государственного управления, резкое падение доверия населения к Правительству, а также рост недовольства со стороны граждан.

Данная концепция уже нашла свое отражение во внедрении систем государственных закупок и электронного правительства, в развитии многофункциональных центров.



Федеральная антимонопольная служба

Личный кабинет - 1032152424@pfur.ru
[Выйти](#)

Личный кабинет

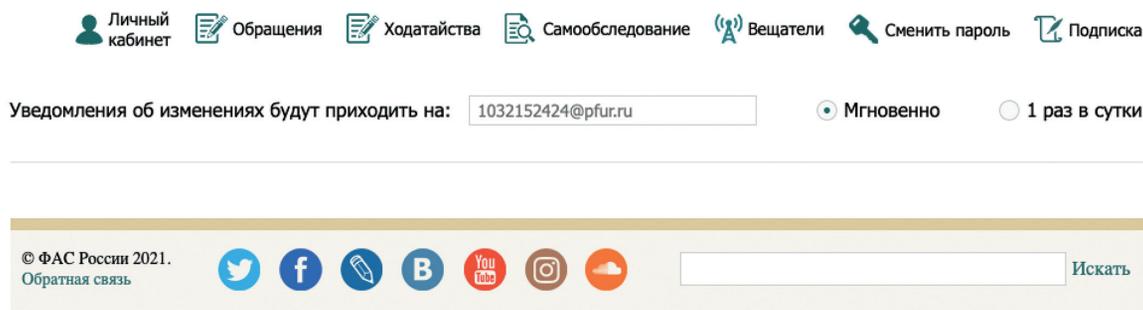


Рис. 1. Личный кабинет на официальном сайте ФАС России
 Figure 1. Personal account on the official website of the FAS Russia
 Источник: официальный сайт ФАС России.

Проанализируем взаимодействие Government-to-Citizen (G2C), то есть систему предоставления государственных услуг ФАС России. Граждане при необходимости могут взаимодействовать с ФАС России как с помощью электронных, так и неэлектронных каналов. На портале «Госуслуги» предоставляется возможность получить 21 услугу, обратившись в антимонопольный орган, из них 11 электронных, а 10 неэлектронных. Это значит, что для получения чуть менее половины услуг необходимо личное присутствие, через курьера или законного представителя, что усложняет подачу заявления и затягивает сроки, при этом большинство электронных услуг также требуют непосредственного взаимодействия с документами антимонопольной службы.

Таким образом, можно сделать вывод, что портал «Госуслуги» в полной мере пока не предоставляет возможность получить услуги в электронном виде, что не соответствует концепции нового государственного менеджмента.

Функция личного кабинета на сайте ФАС России предполагает, что гражданин может взаимодействовать с антимонопольным органом путем обращений, подписки и ходатайств (рис. 1). Однако непосредственно в личном кабинете не удастся получить услуги, так как при попытке активации соответствующей строки заявитель перенаправляется на информационную страницу сайта, а ответы от ФАС России приходят на электронную почту заявителя, что создает неудобство для пользователя и свидетельствует о недоработках сайта.

Также стоит обратить внимание на дизайн и архитектуру личного кабинета. В личном кабинете много пустого

пространства (примерно 45%), логотип, который занимает 25%, мало функций и информации, необходимой заявителю: то есть он не является интуитивно понятным и функциональным, что также не соответствует концепции нового государственного менеджмента и модели Smart Government.

Анализ корпоративных документов ФАС России выявил недостатки в реализации «системы Госуслуг», так как во многих случаях служба имеет право возвратить документы. Основными причинами возврата являются недостаток информации и отсутствие электронной подписи, что является, по сути, человеческим фактором. Необходимо минимизировать ошибки заявителя при заполнении документов.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать следующие общие проблемы российского антимонопольного регулирования:

- 1) длительность рассмотрения дел;
- 2) несущественный размер штрафа;
- 3) отсутствие общественного мнения при рассмотрении споров;
- 4) узкое толкование в российском законодательстве понятия «недобросовестная конкуренция» по сравнению с международным правом и правом ряда западных государств. Это подтверждается статистическими данными, согласно которым большая часть поступивших в ФАС в 2018—2019 гг. заявлений о недобросовестной конкуренции не входила в установленный законом перечень нарушений;
- 5) некорректное составление отчетов;

- 6) рост антиконкурентных соглашений с участием органов власти;
- 7) недостаток полномочий ФАС России на получение необходимых данных (тайна связи);
- 8) полное копирование данных серверов в ходе проверок, вызывающее риск неправомерного использования этой информации в дальнейшем;
- 9) слишком короткий срок, необходимый для сбора информации в ответ на запрос ФАС России;
- 10) недостаточная информированность граждан о возможности принять участие в общественных и экспертных обсуждениях по вопросам работы ФАС России;
- 11) ограниченность способов, позволяющих гражданам высказать свое мнение;
- 12) недостаток информации о возможностях международного сотрудничества по вопросам антимонопольного регулирования;
- 13) недостаточная информированность граждан о разнообразии существующих способов недобросовестной конкуренции для распознавания и борьбы с ней;
- 14) недостаточный контроль за исполнением предписаний, выданных ФАС;
- 15) отсутствие мотивации граждан к подаче заявлений, так как данный процесс требует много времени и возникают сложности при заполнении форм.

Выводы и предложения

Решение вышеперечисленных проблем возможно с помощью осуществления следующих мер, предлагаемых авторами.

1. Создание базы недобросовестных компаний на основе реестра недобросовестных поставщиков, которая будет содержать перечень компаний, находящихся под наблюдением ФАС России (рис. 2). Это позволит фор-

мировать рейтинг деловой репутации компании в зависимости от соблюдения антимонопольного законодательства, автоматически формируя рейтинг для участия в торгах. Так, компания, которая только основалась, не будет иметь доступа к средним и крупным торгам до тех пор, пока ее рейтинг не поднимется до уровня среднего или высокого. Это позволит как повысить качество исполнения контрактов, так и мотивировать компанию вести честную конкуренцию [15, с. 6]. Компании с низким рейтингом будут объектами мониторинга ФАС России.

2. Подписание соглашения с виртуальными торговыми площадками (Яндекс.Маркет, Сбермаркет, Ozon, Wildberries и др.) о помощи в поиске недобросовестной конкуренции, так как на данных площадках можно купить 75% всех продаваемых товаров.

Торговые площадки обладают возможностями:

- а) сортировать отзывы, содержащие информацию о фактах с признаками недобросовестной конкуренции, тем самым позволяя идентифицировать недобросовестных производителей, которые искажают информацию о товарах;
 - б) проверять описание товаров и выявлять факты некорректного сравнения товаров с товарами конкурентов;
 - в) находить похожие товары на основе отзывов или с помощью специальной сортировки, которые можно перепутать;
 - г) следить за динамикой цен, сообщая о слишком низкой или высокой цене в антимонопольный орган;
 - д) формировать рейтинг торговых площадок на основе предоставляемых данных, мотивируя их к участию в пресечении недобросовестной конкуренции.
3. Снятие барьеров для подачи заявлений в антимонопольный орган для граждан, организация возможности



Рис. 2. Блок-схема базы данных о субъектах недобросовестной конкуренции

Figure 2. Flow diagram of the database on subjects of unfair competition

Источник: разработано авторами.

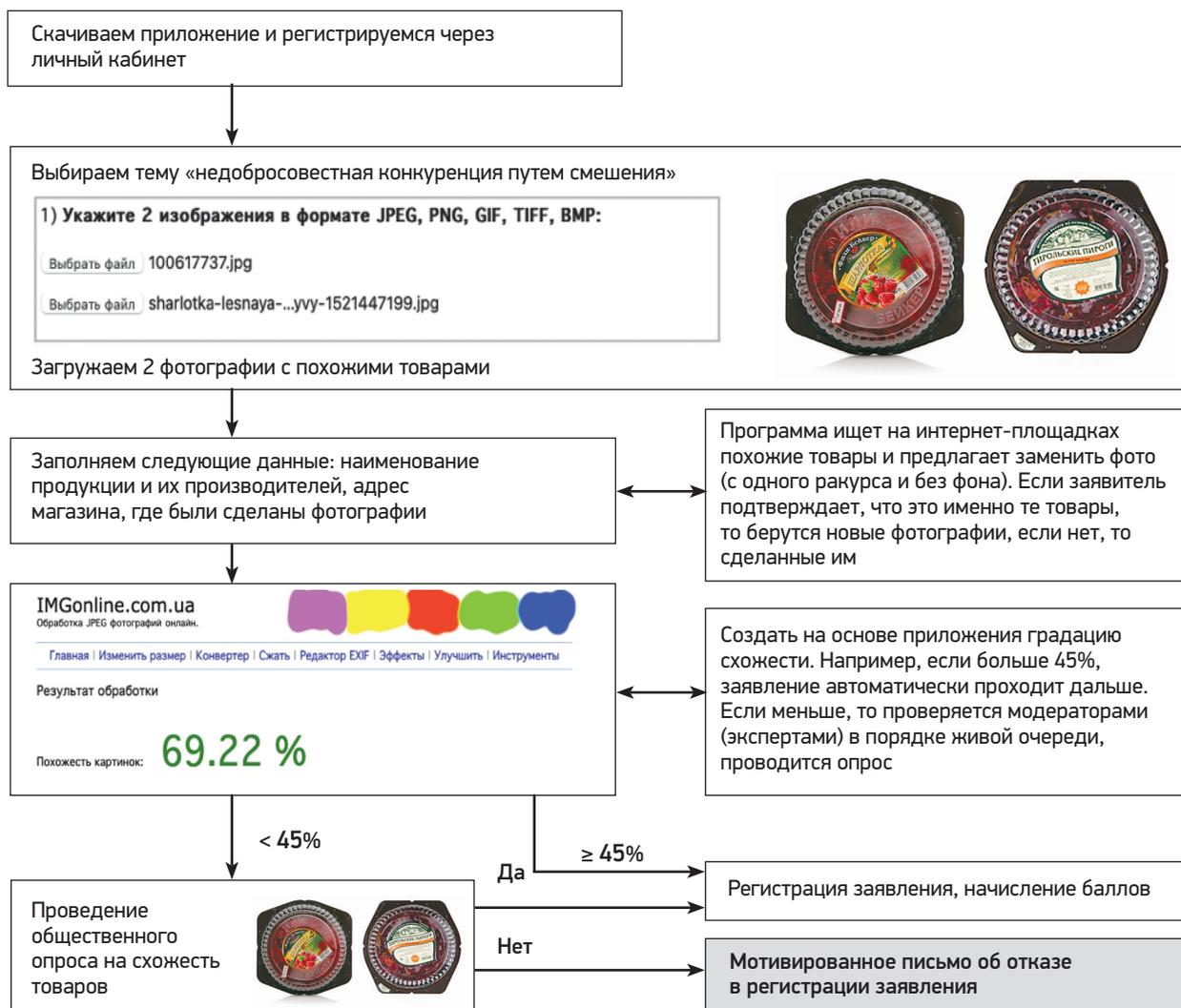


Рис. 3. Блок-схема подачи заявления через приложение «Активный покупатель»

Figure 3. Active Buyer Application Flow Chart

Источник: разработано авторами.

отслеживания их статуса после подачи, получения информации через социальные сети и по телефону.

4. Расширение присутствия социальной рекламы о деятельности антимонопольного органа, территориальных органов. Организация каналов информирования о недобросовестной конкуренции.

5. Усиление общественного контроля [15] через создание сайта и приложения «Активный покупатель» на основе площадки «Активный Гражданин», где пользователи будут проходить опросы, предусматривающие возможность подачи заявления в антимонопольный орган. В качестве поощрения им могут начисляться баллы. Вход в приложение должен быть доступен через Госуслуги, данное приложение поможет предотвратить недобросовестную конкуренцию на начальном этапе, пока компании не понесли значительный ущерб, а так-

же даст возможность участвовать гражданам в принятии антимонопольных решений.

Кроме того, процедура подачи заявлений может быть упрощена: нужно будет указать только причину обращения, наименование производителей, адрес магазина и прикрепить хорошего качества фотографии. На основе TwinsOrNot.net и IMGonline.com.ua можно создать прототип таких приложений, которые будут определять сходство между двумя фотографиями. Рассмотрим схему подачи такого заявления на примере двух кондитерских изделий: «Тирольские пироги» и «Шарлотка» (рис. 3).

Подача заявления или участие в процессе принятия антимонопольного решения может происходить через приложение «Активный покупатель». Для доступа к своему аккаунту необходимо пройти регистрацию с помощью сервиса «Госуслуги». Таким образом, данное при-

ложение предусматривает возможность прохождения опросов, участия в принятии антимонопольных решений, подачи заявлений, проверки их статуса и получения баллов, которые в дальнейшем можно будет потратить на скидки в магазинах, билеты на мероприятия и другое.

При подаче жалобы гражданин выбирает тему, соответствующую виду недобросовестной конкуренции. После выбора появятся поля, которые необходимо заполнить. При выборе недобросовестной конкуренции путем введения в заблуждение, дискредитации, некорректного сравнения, использования интеллектуальной деятельности у гражданина появится возможность загрузить одну или несколько фотографий, кратко описать проблему, указать название товаров и производителей, а также адрес магазина, где расположены товары. Автоматически создается опрос для других граждан, которые по наличию фотографий определяют, есть нарушение или нет. В дальнейшем при расследовании их мнение учитывается антимонопольным органом.

При выборе недобросовестной конкуренции, связанной с созданием смешения, процесс подачи заявления несколько меняется. Необходимо будет загрузить две фотографии разных, но похожих до степени смешения товаров, после чего необходимо будет указать название товаров и производителей, адрес магазина. Система предложит альтернативные картинки без фона и теней, найденные в базах интернет-магазинов, с целью более корректного сравнения. Если на предложенных картинках будут изображены именно те товары, то пользователь соглашается, и они сравниваются между собой; если данные картинки не соответствуют товарам, то остаются фотографии заявителя.

После сравнения товаров заявителю станет доступна информация о степени совпадения товаров на двух фотографиях. Предполагается, что если сходство будет меньше 45%, то будет проведен опрос среди других пользователей приложения. Если большинство проголосует за сходство, то после дополнительной проверки модераторами заявление будет зарегистрировано. В ситуации, когда большинство проголосует за то, что товары не имеют ничего общего, заявителю будет направлен отказ в регистрации заявления. Если сходство товаров будет больше или равно 45%, то данное заявление будет зарегистрировано автоматически.

При выборе вкладки «Иные формы недобросовестной конкуренции» заявителю будет предоставлен выбор: прикреплять фотографии или нет, а также пустое поле для подробного описания проблемы. Такие заявления будут проверяться только модераторами, в компетенцию которых входит принятие решений об их регистрации. Данный способ поможет сократить время регистрации заявления за счет простоты и удобства интерфейса, что снимет барьеры и сложности при заполнении. Данная программа с помощью потребителей позволит на ранних стадиях выявлять признаки недобросовестной конку-

ренции. Мотивировать граждан участвовать в антимонопольном регулировании «Активного покупателя» можно с помощью баллов, которые можно будет обменять на различные товары, например, фирменную толстовку ФАС России, экскурсию и другое, как в «Активном Гражданине».

6. Создание единой формы отчетности для повышения системности учета и достоверности расчетных показателей.

7. Устранение двойных стандартов. Под двойными стандартами понимается различие в потребительских свойствах одного и того же товара в разных странах. При этом товар производится под одним и тем же брендом и продается в идентичной упаковке. В ситуации двойных стандартов бренд использует репутацию, заработанную на рынках других стран, при этом производит в разных странах товар с разными потребительскими свойствами и не приводит информацию об этом на упаковке.

Подобные расследования уже велись Европейской комиссией. В ходе их проведения была изучена разница в составе 128 продуктов питания и напитков, которые продаются в странах Западной и Восточной Европы: 9% из них имели различия в составе, но упаковка была идентична. Кроме того, в парламенте Чехии рассматривается запрет на подобное поведение предпринимателей на законодательном уровне.

Авторами предлагается несколько следующих способов защиты прав потребителя в данной ситуации:

а) производство идентичных товаров под одним и тем же брендом. В такой ситуации потребитель не будет введен в заблуждение относительно состава товара: он получит товар с теми же потребительскими свойствами, что и на рынках иных стран;

б) нанесение дополнительной информации на упаковку. Речь идет о нанесении на упаковку указания о том, что товар предназначен для реализации на конкретном рынке — российском или рынке ЕАЭС, при этом форма такого указания (сведения на упаковке) не должна привести к удорожанию товара для конечного потребителя;

в) отмена запрета на ввоз оригинальных товаров на территорию России без согласия правообладателя⁶. Согласно ст. 1487 ГК РФ ввоз на территорию России продукции, маркированной товарным знаком, возможен только с согласия правообладателя. При этом ФАС России не видит оснований для воспрепятствования ввозу оригинального товара на территорию России со стороны правообладателя. В такой ситуации независимый импортер не может нанести ущерб деловой репутации владельцу бренда.

8. Необходимо расширить список форм недобросовестной конкуренции и закрепить его в законодательстве Российской Федерации. Наличие таких форм не-

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021).

добросовестной конкуренции, как демпинг, подделка продукции конкурентов, ринг, экономический шпионаж и некоторые другие, еще раз подтверждает, что перечень форм, содержащийся в ст. 14 ФЗ № 135 «О защите конкуренции», далеко не исчерпывающий.

9. Целесообразно изучение и применение в том числе европейского опыта сбора данных при проверке антимонопольным органом. Так, например, в ЕС при осмотре запрещается копирование документов, инспекция осуществляет работу на территории проверяемого лица без права выноса документов, что обеспечивает конфиденциальность информации.

10. Заключение соглашений между ФАС России и со-товыми операторами о предоставлении информации для целей проведения антимонопольных расследований.

Заключение

В данной статье рассмотрены особенности деятельности антимонопольного органа в борьбе с недобросовестной конкуренцией, раскрыты методы решения актуальных проблем в данной сфере и определена значимость ФАС России в развитии конкуренции.

Предлагаемые меры, по мнению авторов, будут способствовать оптимизации деятельности ФАС России не только в борьбе с недобросовестной конкуренцией, но и с необоснованным занижением или увеличением цен на товары, «черным» пиаром, злоупотреблениями при проведении аукционов и другими сопровождающими проявлениями недобросовестной конкуренции смежными видами нарушений антимонопольного законодательства. ■

Литература [References]

1. Изутова О. В. ФАС расследует ровно столько, сколько успевает // Журнал Бюджет. 2019. № 3 (195). С. 42—44. [Izutova O. V. FAS investigates exactly as much as it has time// Journal Budget. 2019;(3(195)): 42-44, (In Russ.)]
2. Blanc F., Faure M. (2020). Smart enforcement in the EU. *Journal of Risk Research*, vol. 23. P. 1405–1423. DOI: 10.1080/13669877.2019.1673800.
3. Becker G. (1968). Crime and punishment: An economic approach. *Journal of Political Economy*, vol. 76, P. 169–217.
4. Боуэне Г., Дей П., Уокер Р. (2002). The evaluation of public service inspection: A theoretical framework. *Urban Studies*, Vol. 39, No. 7. P. 1197–1212.
5. Тамбовцев В. Л., Рождественская И. А. Программно-целевое планирование: вчера, сегодня... завтра? // Вопросы экономики. 2016. № 6. С. 76—90. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-6-76-90> [Tambovtsev V. L., Rozhdestvenskaya I. A. Program-
- target planning: yesterday, today... Tomorrow? // *Voprosy Ekonomiki*. 2016;(6)76-90, (In Russ.), <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-6-76-90>
6. Monk J. (2012). *Reform of regulatory enforcement and inspections in OECD Countries*. Paris: OECD Publishing.
7. Parker C. (2006). The “compliance” trap: The moral message in responsive regulatory enforcement. *Law and Society Review*, vol. 40, № 3. P. 591–622.
8. Tyler T. (2006). *Why people obey the law*. Princeton: Princeton University Press. URL: https://www.researchgate.net/publication/220011500_Why_do_People_Obey_the_Law
9. Bardach E., Kagan R. A. (2017). *Going by the book: The problem of regulatory unreasonableness*. New York: Routledge.
10. Кунин В. А., Упорова И. В. Риск-ориентированный подход контрольно-надзорной деятельности: международный опыт и особенности применения в российских условиях // Экономика и управление. 2019. № 2 (160). С. 59—68. [Kunin V. A., Uporova I. V. A risk-based approach to control and supervision: international experience and specific aspects of application in Russia // *Economics and Management*. 2019;(2(160)):59-68, (In Russ.)]
11. Добролюбова Е. И. Совершенствование контрольно-надзорной деятельности на основе оценки мотивации бизнеса к соблюдению требований регулирования // *Управленец*. 2021. Т. 12. № 2. С. 63—73. DOI: 10.29141/2218-5003-2021-12-2-5. [Dobrolyubova E. I. Improving regulatory enforcement and inspection activities based on evaluation of business motives behind regulatory compliance // *The manager*. 2021;12(2):63-73, (In Russ.), DOI: 10.29141/2218-5003-2021-12-2-5]
12. Maudoux J., Saegerman C., Rettigner C., Houins G., Van Huffel X., Berkvens D. (2006). Food safety surveillance through a risk-based control programme: Approach employed by the Belgian federal agency for the safety of the food chain. *Veterinary Quarterly*, Vol. 28. № 4. P. 140–154.
13. Shukla S., Singh S. P., Shankar R. (2018). Evaluating elements of national food control system: Indian context. *Food Control*. Vol. 90. P. 121–130. <https://doi.org/10.1016/j.foodcont.2018.02.046>
14. Корзун Д. А. Ключевые показатели эффективности деятельности ФАС России: современное состояние и пути развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т 9. № 10-1. С. 569—576. DOI:10.34670/AR.2020.92.10.070 [Korzun D. A. Key performance indicators of activities of the FAS of Russia: modern state and ways of development // *Economics Yesterday, Today, Tomorrow*. 2019;9(10-1):569-576, (In Russ.), DOI:10.34670/AR.2020.92.10.070]

15. Кириллова О. Ю., Малышев Г. К., Хальфин Р. М. Ответственный контроль как инструмент предотвращения недобросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 60—67, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-60-67> [For citation: Kirillova O.Yu., Khalfin R.M., Malyshev G.K. Public control as a tool of combating unfair competition in the sphere of public procurement // Russian Competition Law and Economy. 2021;(1(25)): 60—67, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-60-67>]

ФАС России. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. Лауреат Премии Правительства РФ
Kulapov.MN@rea.ru

Кириллова Оксана Юрьевна: доктор экономических наук, доцент, профессор базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы России
Kirillova.OY@rea.ru

Васин Сергей Григорьевич: кандидат экономических наук, доцент, доцент базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы России. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Vasin.SG@rea.ru

Сведения об авторах

Кулапов Михаил Николаевич: доктор экономических наук, профессор, руководитель научной школы «Теория и технологии менеджмента». Член конкурсной комиссии

Блинова Татьяна Анатольевна: специалист отдела «Оценка объектов незавершенного строительства». Публично-правовая компания «Фонд развития территорий»
1032152424@pfur.ru

Статья поступила в редакцию: 17.05.2022
Одобрена после рецензирования: 30.05.2022
Принята к публикации: 01.06.2022
Дата публикации: 29.06.2022

The article was submitted: 17.05.2022
Approved after reviewing: 30.05.2022
Accepted for publication: 01.06.2022
Date of publication: 29.06.2022