

Современное состояние и перспективы развития рынка страхования в контексте антимонопольного регулирования

Цвилий-Букланова А. А.,

Академия управления
МВД России,
г. Москва

Аннотация

Статья посвящена анализу современного состояния страховых организаций на финансовом рынке. Рассмотрены цели и показатели страховой деятельности, уделено внимание проблемам конкуренции, государственному регулированию и контролю. Анализируются нормы действующего законодательства, предлагаются пути совершенствования.

Ключевые слова: страхование, страховые организации, страховой рынок, конкуренция, показатели деятельности страховщиков, новеллы законодательства.

Current status and development prospects of the insurance market in the context of antitrust regulation

Anna A. Tsviliy-Buklanova,

Academy of Management of the
Ministry of Internal Affairs of
Russia,
Moscow

Annotation

The article is devoted to the modern state of insurance organizations in the financial market. The goals, problems, indicators of insurance activity are considered, attention is paid to issues and problems of competition, state regulation and control. The norms of the current legislation are analysed, and ways of improvement are proposed.

Keywords: insurance, insurance organizations, insurance market, competition, performance indicators of insurers, improvement legislation.

Введение

В рыночной экономике конкуренция играет огромную роль, является ключевым понятием, выражающим сущность механизма рыночных отношений¹. В доктрине конкуренция рассматривается как особый тип взаимоотношений между рыночными субъектами — продавцами (производителями) и покупателями (потребителями).

¹ См., например, Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 г. № 22-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Современное состояние и перспективы развития рынка страхования...

В силу особой значимости конкуренции для рыночной экономики государство проводит политику создания условий, поддерживающих добросовестную конкуренцию². Руководящим принципом государственной политики в области конкуренции является принцип «оптимальной интенсивности конкуренции», который предполагает как обеспечение технического прогресса, его быстрого внедрения (инновация под давлением конкуренции), так и оперативную адаптацию к быстро меняющимся условиям.

Масштаб интенсивности конкуренции определяется тем, как скоро преимущества в прибыли теряются в результате успешного воспроизведения инноваций конкурентами.

Именно конкуренция, «борьба за кошельки» страхователя породили множество страховых компаний и вместе с тем создали условия для их объединения, прежде всего с целью затруднить проникновение конкурентов (как действующих, так и нарождавшихся) на собственный рынок и обеспечить единые правила страхования.

Нужно признать, что успешное развитие отечественного страхового рынка невозможно без обеспечения конкурентных преимуществ, равно как и поддержания интеграции в мировую систему страхования. Расширение списка видов международного страхования, изучение особенностей организации страхового дела в зарубежных странах и богатого опыта коммерческого страхования являются одними из наиболее важных предпосылок достижения российскими страховщиками мировых уровней и стандартов развития страхования [1].

Особенности развития отечественной и мировой экономики оказывают существенное влияние на изменение страхового рынка. Зачастую нерациональное поведение потребителя, высокое влияние в страховых услугах посредников, коллизии в нормах действующего законодательства приводят к возникновению новых видов конкуренции, оказывающих при определенных условиях влияния диаметрально противоположный эффект.

В связи с этим обоснованной, на наш взгляд, представляется позиция А. А. Цыганова и Д. В. Брызгалова, подробно анализирующих межрыночную, каналную и межвидовую конкуренцию [9]³. Авторы приходят к выводу, что «российским страховым компаниям следует активнее изучать деятельность потенциальных конкурентов на смежных рынках, сами рынки, служащие источником появления межрыночной конкуренции, и прогнозировать изменения, которые могут сказаться на страховом рынке» для исключения возможности потери преимущества [9].

В сложившихся условиях одной из приоритетных задач современной государственной политики становится развитие конкуренции, официально признанное постоянной государственной функцией [3].

Отмеченное выше предопределяет необходимость совершенствования государственного контроля и надзора со стороны не только ЦБ России, но и ФАС России, осуществляющей функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в области защиты конкуренции на финансовом рынке, своевременного внесения изменений в законодательство по вопросам функционирования и развития страховых организаций.

Современное состояние страхового рынка

За последние несколько лет структура страхового рынка существенно изменилась с точки зрения соотношения как видов страхования, так и форм конкуренции. Если прежде предпочтение отдавалось имущественному страхованию, то в настоящее время акцент сместился в сторону личного страхования. В частности, доля личного страхования на финансовом рынке в 2018 г. составила 54% от объема страховых премий [7].

Продолжается консолидация страхового рынка. У компаний, занимающих в рейтинге страховых компаний позиции ниже 50-го места по объему премий, зафиксирован темп роста ниже среднерыночного, а за пределами сотни лучших субъектов четвертый год подряд наблюдается отрицательная динамика премий.

За последние 7 лет число страховых компаний сократилось в 2 с лишним раза, а количество регионов с собственными компаниями — с 45 до 30 единиц⁴. Таким

² См., например, Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы») // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 509-ФЗ) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; «Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 3 июля 2019 г. № 6) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; «План мероприятий («дорожная карта») по реализации Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019—2021 годов» (утв. Банком России) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Межрыночная конкуренция — это состязание страховщиков и других финансовых и нефинансовых компаний в борьбе за потенциальных клиентов через тарифную и неценовую конкуренцию. Канальная и межвидовая конкуренция проявляется через тарифную конкуренцию, неценовые факторы играют меньшее значение по сравнению с классической и межрыночной конкуренцией. — *Прим. авт.*

⁴ Эксперты подсчитали, сколько страховых компаний ушло с рынка за последние семь лет. URL <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10909886> (Дата обращения: 05.11.2019).

образом, к началу 2020 г. количество страховых компаний сократилось до 168 (на конец сентября 2019 г. в России действовало 185 страховых компаний), но доля покинувших страховой рынок не превышает 1%. В дополнение к отмеченному можно с уверенностью утверждать, что в условиях увеличения уставных капиталов большинство мелких страховщиков в ближайшее время не смогут преодолеть предусмотренный законодателем порог⁵.

Из материалов практики ЦБ России весьма наглядным, на наш взгляд, представляется показатель реальных финансовых активов отдельных страховых организаций. Так, при решении вопроса о прекращении деятельности в 2018 г. страховых организаций было установлено, что анализ финансового состояния 16 страховых организаций составил 51% от величины активов, отраженных в отчетной документации. Совокупная величина превышения размера обязательств страховых организаций над величиной их активов составила порядка 2,49 млрд руб.⁶ Если сравнивать показатель количества страховых организаций в стадии банкротства за последние несколько лет, то по состоянию на 1 января 2019 г. он превысил аналогичный показатель в 2 с лишним раза (19 организаций против 9).

По итогам 2019 г. страховая отрасль, будучи априори привлекательной и оставшись прибыльной, вошла в стадию стагнации.

На сегодня страховой рынок поддерживается лишь развитием добровольного медицинского страхования (далее — ДМС) и кредитными видами страхования, развитие которых зависит от внешних факторов. Так, за 9 месяцев 2019 г. премии по ДМС увеличились на 15,8%, составив 150,4 млрд руб. Объем взносов по страхованию от несчастных случаев и болезней по страхованию жизни заемщиков вырос на 16,7 млрд руб. при росте страхового рынка на 6,3 млрд руб. (по итогам II квартала 2019 г.)⁷.

Прирост сборов отмечен в секторе добровольного страхования имущества (на 5,4%). В целом по всем видам страхования выплаты страховых компаний за 9 месяцев выросли на 17,5%. Вместе с тем выплаты по страхованию имущества юридических лиц упали на 29%.

На фоне тенденций падения премий и роста выплат показатель чистой прибыли страховщиков остался в по-

ложительной тенденции, составив 10,2% (однако темпы прироста сократились примерно в 9 раз за год).

Произошедшее реформирование в направлении страхования жизни обусловило стагнацию общего роста страховых премий. Данный процесс стал последствием внедрения стандартов продажи страховых полисов, сопровождаемых массовыми жалобами клиентов.

В результате мер, направленных на устранение полученных недостатков, премии в сегменте страхования жизни снизились за 9 месяцев 2019 г. на 11,4%, одновременно прирост общих премий составил менее 1%.

Что же в целом повлияло на прирост премий страховщикам начиная с 2011 г.? В большей степени ответ на этот вопрос связан с сегментом кредитного страхования жизни заемщиков, приносившим с 2011 по 2013 г. рост премий порой до 60% в год. Более поздний успех связан с инвестиционным страхованием жизни (далее — ИСЖ) — продуктом, получившим популярность в условиях снижения процентных ставок и низкого спроса банков на депозиты. Эффект масштаба по ИСЖ пришелся на 2016—2017 гг. и сопровождался ростом сбора премий более чем в 2,5 раза. Годовой прирост премий у страховщиков жизни достигал 36,5%. Невозможность под воздействием ряда внешних экономических факторов удерживать в стабильном состоянии низкую базу и ослабление клиентской составляющей по причине низкой доходности полисов, не оправдавших ожиданий, а также информированность граждан об изменениях, при заключении договора⁸, привели к сокращению темпов роста ИСЖ. В результате за первые 9 месяцев 2019 г. прирост премий составил всего 0,7%. Для сравнения, в 2018 г. данный показатель равнялся 15,7%.

Также нельзя не обратить внимание на положительную динамику личного страхования в 2019 г. В страховом сегменте именно этот вид страхования обеспечил основной вклад в прирост премий: в январе — сентябре пришлось 26,2%, что на 3,9 процентного пункта (п.п.) больше, чем за аналогичный период 2018 г. Несмотря на увеличение убыточности, рентабельность капитала страховых компаний растёт⁹.

За истекший год продолжала расти концентрация отрасли. «Доля топ-20 страховых организаций по взносам составила 82,7% (+2,8 п.п. за год), доля топ-10 — 69,7% (+4,6 п.п.). Доля топ-20 страховщиков по объему активов

⁵ См. Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ст. 5) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Прекращение деятельности страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов. 2018 год. Информационно-аналитический материал. Центральный банк Российской Федерации. М., 2019. С. 2.

⁷ Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков № 2 (II квартал 2019 года). Информационно-аналитический материал. Центральный банк Российской Федерации. М., 2019. С. 3.

⁸ С января 2019 г. начал действовать внутренний стандарт страхования жизни, разработанный Всероссийским союзом страховщиков; с апреля 2019 г. вступило в силу Указание Банка России от 11 января 2019 г. № 5055-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика».

⁹ Рост страхового рынка за 2018 г. продемонстрировал максимум за 6 лет и составил 15,7%. Пресс-служба ЦБ РФ. URL <https://www.cbr.ru/press/event/?id=2476> (Дата обращения: 11.01.2020).

Современное состояние и перспективы развития рынка страхования...

за год увеличилась на 3,6 п.п., до 79,1%, а топ-10 — на 2,4 п.п., до 64,7%»¹⁰. Нельзя не отметить, что на данный показатель повлияло сокращение числа страховых организаций отчасти по причинам нарушения действующего законодательства, добровольного отказа от лицензий, в связи с реорганизацией, невыдачей лицензий.

Однако несмотря на общую тенденцию роста страхового рынка в России следует отметить, что темп этого роста достаточно низкий, кроме того, во многих сегментах итоги весьма неоднородны. Говорить о прогнозах развития страхового рынка в настоящее время можно лишь с оговоркой. Поскольку принимаемые законодательные меры, направленные на совершенствование и устранение коллизий, нередко идут вразрез с организационными изменениями, содержащими признаки монополизма и незаконных ограничений конкуренции.

Законодательное регулирование и конкуренция на рынке страхования

Несмотря на богатую историю развития страхования в России, считается, что возрождение национального страхового рынка начинается с 90-х гг. Законодательная база правового регулирования национального страхового рынка была заложена Законом Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹¹. Этим же нормативным источником закреплена норма об антимонопольном регулировании страхового рынка, подтвердившая начало самостоятельного (шестого) этапа развития конкурентного законодательства в России — конкуренции на рынке финансовых услуг [2]. Позже антимонопольное регулирование затронуло банковский сектор¹², который практически повсеместно функционирует, пересекаясь со страхованием. Большую значимость соперничеству в страховом и банковском секторах придавал в 1999 г. Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг».

При обсуждении конкуренции на рынке страховых услуг вполне логичным, на наш взгляд, представляется вопрос о принадлежности страхового рынка к той или иной рыночной структуре. Если свести в единое целое все характеристики современного страхового рынка, то от видимых признаков монополистической конкуренции с ее относительно большим числом небольших

компаний, предлагающих схожую, но не идентичную продукцию на рынке; дифференциацией продукта; относительной легкостью вступления в отрасль, хотя и с нередкими дополнительными финансовыми барьерами, связанными с потребностью получения товара (услуги), отличного(ой) от продукта конкурента, приходится отказаться в пользу олигополии, расположенной в диапазоне между чистой монополией и монополистической конкуренцией. По своей сущности олигополистическому рынку свойственны:

- достаточно эффективное производство при небольшом числе производителей, причем производственная мощность каждой компании занимает большую долю совокупного рынка;
- барьеры вступления в отрасль;
- эффект слияния, усиливающий рыночную власть объединяющихся фирм (объединение нескольких конкурирующих компаний может существенно увеличить их долю сегмента на рынке и дать возможность новой и более крупной производственной единице добиться большего эффекта);
- всеобщая взаимозависимость составляющих отрасль фирм.

Законодательные новеллы в области отечественного страхования, поэтапное сокращение числа страховых компаний и последствия этого процесса позволяют оценить политику государства с позиции олигополистической конкуренции. Именно государство законодательно устанавливает условия получения лицензии, определяет размер уставного капитала, осуществляет контроль и страховой надзор. При установлении цены для олигополиста значимы как данные об издержках и спросе, так и реакция со стороны конкурентов, которая представляет собой в большей степени неопределенный фактор. Только субъекты, обладающие значимыми долями в общем объеме продаж, могут влиять на цену предлагаемого товара (услуги).

Высокая доля ответственности страховщика за социальные последствия его деятельности требует серьезной организации государственного контроля и надзора. С 2013 г. страховой надзор и значительная часть страхового регулирования находятся в ведении ЦБ России, ставшего мегарегулятором на финансовых рынках. Рассматривая вопросы законодательного регулирования и конкуренции на рынке страхования, не обойтись без анализа деятельности ФАС России, чья роль неумалима в системе регулирования финансовых рынков.

К сожалению, принятый в 2017 г. Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 гг. не предусматривает конкретных мероприятий по развитию конкуренции на страховом рынке. Однако конкуренции уделено внимание в приказе ФАС России, утвердившем План мероприятий «Развитие конкуренции на рынке финансовых услуг». Это своего рода дорожная карта конкретных действий, сформированная

¹⁰ Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков № 2 (II квартал 2019 года). Информационно-аналитический материал. Центральный банк Российской Федерации. М., 2019. С. 4.

¹¹ Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

¹² Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

в том числе на основании предложений крупнейших объединений финансовых организаций.

Этим планом с целью совершенствования страхового рынка предусматривались несколько мероприятий: снижение возможности использования доминирующего положения страховых организаций при выполнении представительских функций на рынке ОСАГО и проработка подходов к определению средней стоимости запчастей, материалов и нормо-часа работ для проведения восстановительного ремонта поврежденных автомобилей. В рамках обеспечения добросовестной конкуренции в порядке взаимодействия указанный План прошел согласование в ЦБ России.

Практика правоприменения по вопросу недобросовестной конкуренции в сфере оказания финансовых услуг достаточно разнообразна. Причем нередко суды и ФАС России выдвигают дифференциальные основания для признания тех или иных действий (бездействий) хозяйствующих субъектов недобросовестной конкуренцией [8].

Так, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда¹³ установлен факт совершения нарушения путем заключения банком и страховой компанией устного соглашения, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам — заемщикам потребительских кредитов — условий договора, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора, что, в свою очередь, явилось нарушением п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»¹⁴. Заключение договора страхования увеличивало расходы заемщика и не являлось обязательным видом страхования при получении потребительского кредита. Аналогичные выводы изложены в решениях других судов¹⁵.

В судебной практике встречаются противоположные выводы, когда рассматриваемые выше действия при-

знаются нарушением антимонопольного законодательства. Так, отсутствие доказательств, подтверждающих принудительность заключения договора страхования, позволило Арбитражному суду Уральского округа отменить постановление нижестоящего суда и исключить из оценки ситуации нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ¹⁶. Подобные ситуации закладывают основы для постановки вопроса об актуальности судебного прецедента.

Нередки случаи, когда возникает вопрос разграничения недобросовестной конкуренции и иных фактов, являющихся подконтрольными различным структурам и ведомствам. Так, например, ФАС России не относит к фактам недобросовестной конкуренции и нарушениям прав потребителей продажи инвестиционного страхования жизни (ИСЖ) через банки. Жалобы от субъектов на кредитные организации в части навязывания клиентам программ инвестиционного страхования относятся к нарушениям в сфере защиты прав потребителей, относимым к компетенции Службы ЦБ России по защите прав потребителей финансовых услуг либо Роспотребнадзора. Если клиент общается с банком, но в какой-то момент запрашиваемый им депозит трансформируется в договор инвестиционного страхования, клиент ждет процентов по вкладу, они не возникают, такого рода примеры — это введение в заблуждение относительно потребительских свойств предлагаемого к продаже финансового продукта. В данном случае происходит замещение продукта внутри одной группы субъектов либо в ассоциации банков и страховщиков, однако нарушений в сфере конкуренции не будет.

По своему предназначению добросовестная конкуренция должна способствовать снижению ставок и повышению качества обслуживания кредитов, выработке определенных правил действий субъектов страхового рынка. Так, показательным примером функционирования конкуренции на финансовом рынке является ипотечное страхование. При данной категории финансовых правоотношений в банковском и страховом секторах нередко случаи сговора между кредитными организациями и страховыми компаниями, приводящие к навязыванию банками обременительных условий страхования, являющихся чуждыми предмету кредитного договора¹⁷.

¹³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2018 г. № 09АП-51567/2018 по делу № А40-125018/2018 «В удовлетворении требований о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения отказано правомерно, поскольку действия общества по навязыванию дополнительных страховых услуг при заключении кредитного договора были признаны нарушающими положения Федерального закона «О защите конкуренции» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

¹⁴ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

¹⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 305-АД15-19066 по делу № А40-64007/2015, Требование: О признании незаконным и отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 10.01.2020).

¹⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 16 января 2013 г. № Ф09-13248/12 по делу № А50-467/2012. Требование: О признании недействительными решения, предписаний антимонопольного органа // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 14.01.2020).

¹⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 января 2012 г. по делу № А40-33304/11-79-234. URL http://m-logos.ru/img/file/2083387634_obzor_sudebnoi_praktiki_2012_1_kv.pdf (Дата обращения: 05.01.2020); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21 марта 2011 г. по делу № А58-2803/10 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

При условиях заключения договора ипотечного кредитования наряду со страхованием ипотеки вынужденный характер приобретают личное страхование (например, страхование заемщиком жизни, здоровья, риска потери трудоспособности) и титульное страхование (риска утраты права собственности на заложенную недвижимость). Экономически подобные согласованные действия субъектов расцениваются как стремление к монополистической деятельности, юридически — нарушение ст. 31 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»¹⁸. Кроме того, страхование жизни, здоровья, потери трудоспособности относится к добровольному виду страхования.

Существенно ограничивают конкуренцию действия банков по заключению соглашений о сотрудничестве с аккредитованными страховыми компаниями; включение банком в расчет стоимости кредита платежей по страхованию на основе среднегодовых тарифов конкретного страховщика. Лишение заемщика возможности уяснения всех имеющихся кредитных условий и тем самым навязывание конкретных страховых услуг содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 1 ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции»¹⁹. КоАП РФ за нарушение данной нормы предусмотрена ответственность по ст. 14.32.

Для обеспечения конкуренции на рынке финансовых услуг и предотвращения подобных нарушений целесообразно, на наш взгляд, законодательно предусмотреть запрет соглашений между кредитными организациями и страховщиками по максимальным комиссиям, а также последующему лоббированию страховых услуг данного страховщика. Не должно быть договоренности между субъектами по цене, тарифам, скидкам или иным условиям, влияющим на выбор услуг третьими лицами.

В сложившихся условиях реализации страховых отношений, продиктованных правоприменительной практикой и несовершенными нормами действующего законодательства, одной из наиболее действенных мер в регулировании страхового рынка и повышении привлекательности для каждой из сторон этих отношений являются экспертная правовая оценка принятия и изменения нормативных правовых актов на соответствие антимонопольному законодательству и последующий мониторинг качества практики применения действующих изменений.

Экспертиза начинается с решения вопроса о наличии потребности в представленном на экспертизу законо-

проекте и необходимости урегулирования соответствующих отношений в представленном объеме. Здесь необходимо учитывать положительный зарубежный опыт экспертной оценки законодательства (США, Франции, Швейцарии).

Утвердительным примером в обозначенных выше целях может стать так называемый пакетный подход к формированию законодательства, получивший популярность в совершенствовании проконкурентного законодательства [6; 11]. Речь идет о внесении изменений не только в какой-либо нормативный правовой акт, по содержанию оставляющий желать лучшего, но и в другие, взаимозависимые законодательные акты и нормы. Так, например, принятие IV антимонопольного пакета в ФАС России способствовало образованию Апелляционной коллегии ФАС России, в состав которой на паритетной основе включены представители ЦБ России, для пересмотра решений и/или предписаний территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства, в случае, если такие решения и предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Эффективному предупреждению монополизма, на наш взгляд, может способствовать также разработка совместных методических рекомендаций (инструкций) ЦБ России и ФАС России по предоставлению ипотечных жилищных кредитов с указанием перечня требований к финансовой устойчивости страховых организаций, договорам страхования, обязательных категорий документов, информации о программах ипотечного жилищного страхования, что добавит во взаимоотношения кредитных организаций и страховых компаний прозрачности как для контрольно-надзорных органов, так и для потребителей финансовых услуг.

Перспективы страхования в условиях конкурентных преимуществ

С 1 января 2020 г. вступили в силу очередные положения закона о поэтапном повышении минимального уровня уставного капитала, теперь некрупные страховщики могут предпочесть присоединиться к более устойчивым финансовым игрокам страхового рынка²⁰. Итак, с начала текущего года страховые компании должны обладать базовым уставным капиталом не менее чем 180 млн руб. (увеличение на 60 млн руб. далее — доведение показателя до 300 млн руб.). Требования к уставному капиталу страховщиков жизни повысились с 240 млн руб.

¹⁸ Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

¹⁹ Разъяснение Президиума ФАС России от 11 октября 2017 г. № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 11.01.2020).

²⁰ Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 12.01.2020).

на 70 млн руб. и составили 310 млн руб. Обратим внимание, что невыполнение требований к увеличению капитала является по Закону «Об организации страхового дела в Российской Федерации» основанием для отзыва у компании лицензии. Сам процесс докапитализации по задумке законодателя должен завершиться к 1 января 2022 г. Выше по тексту нами рассматривались итоги деятельности страхового рынка 2019 г., будем ждать результатов 2020 г.

Начиная с 2021 г. национальный рынок страхования станет доступен филиалам иностранных страховщиков, соответственно, выдерживать конкуренцию отечественной страховой организации станет еще труднее.

Что препятствует созданию новых отечественных страховщиков в последние годы? Вопрос скорее об административных или экономических барьерах, создаваемых ЦБ России.

Влияние ЦБ на современный страховой рынок Российской Федерации — явление многофакторное. С одной стороны, совершенствуются регуляторные подходы (обновление концепции оценки достаточности капитала и платежеспособности страховых компаний), происходит поэтапное совершенствование отчетности. Претерпели изменения меры в поведенческом надзоре. С 1 июня 2019 г. в России заработала служба финансового уполномоченного (финомбудсмен), осуществляющего досудебное урегулирование споров между потребителями и продавцами финансовых услуг.

В августе 2019 г. вступил в силу Закон о страховании жилья от чрезвычайных ситуаций, предполагающий разработку и последующий запуск с 2020 г. региональных программ страхования с индивидуальным профилем рисков²¹ (представляет особую актуальность для отдельных регионов России: Красноярский, Краснодарский, Хабаровский края, Московская область, Санкт-Петербург, Тверская, Тюменская, Новосибирская, Омская области). Возникает ситуация частно-государственного партнерства: часть потерь застрахованному компенсирует бюджет соответствующего уровня, часть — страховая компания, если собственник воспользовался ее услугами.

Механизм реализации закона разрабатывается, пилотные программы уже проходят тестирование. С 2021 г. закон коснется всей страны. Однако с учетом специфики каждого региона по многим направлениям от административно-территориального до социального, количество нерешенных вопросов остается существенным. ЦБ принимает активное участие в подготовке типовых региональных программ, будет проверять актуарные рас-

четы, а затем контролировать исполнение обязательств, взятых СК по договорам. Минфин разрабатывает меры стимулирования собственников жилья к такому страхованию. Перечень рисков каждый регион должен определить индивидуально. В добровольный блок рисков войдут бытовые риски — пожары, взрывы бытового газа, заливы. В чем можно усмотреть преимущество наличия полиса страхования жилья по закону для собственников? Вероятно, лишь в возможности получить более высокие выплаты при возможном наступлении стихийного бедствия. Бюджету субъекта РФ закон, безусловно, поможет сэкономить средства. В итоге условия программ и базовые тарифы на полисы будут утверждаться региональными нормативными актами. Расчет компенсаций бюджета по ЧС по старым и новым методикам будет отличаться в пользу страхования. Важно, что система прежнего финансирования ущерба от ЧС сохранится на территориях, не захотевших принять программы защиты жилья по новому закону, но, как показывает практика, это временно.

Заключение

На сегодня среди вопросов страхования ключевым по-прежнему остается недостаточная капитализация страхового производства, сопровождаемая низкой емкостью страхового рынка, недостаточной финансовой устойчивостью страховщиков. Ситуация осложняется несовершенным правовым полем, недальновидными действиями регулятора и недоверием страхователей.

Экономическая сущность олигополии на страховом рынке объясняет злоупотребления доминирующим положением крупнейших компаний, ценовую дискриминацию, незаконные соглашения между страховщиками и органами государственной власти.

Первый этап либерализации тарифов в 2019 г. привел к росту конкуренции за прибыльные сегменты. С 2020 г. ожидаемо увеличились тарифы в убыточных регионах.

Тренд ИСЖ меняется, но проводником продаж в 2020 г. прогнозируемо останутся банки. Цифровизация рынка, необходимость повышения уставных капиталов, укрупнения страховых компаний, предлагаемые изменения в оценке стоимости активов, переход в оценке надежности кредитных организаций от размера собственного капитала к рейтингам рейтинговых агентств будут в центре внимания регулятора и страховщиков в 2020 г.

По мнению ряда ведущих специалистов, финансовые компании в России в перспективе должны стать ИТ-компаниями. Грядущее — «анализ будущих рисков», в числе которых технологические, поведенческие, регуляторные, геополитические, менеджерские и макроэкономические. В ближайшие несколько лет появятся электронные каналы дистрибуции, иностранные СК в формате филиалов на страховом рынке РФ. В фокусе

²¹ Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в ред. Федерального закона от 3 июля 2019 г. № 159-ФЗ) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 30.12.2019).

первостепенных проблем страхового рынка — «замена человека роботом», снижение актуальности развития финансовой грамотности [10].

Современному страхованию свойственны взаимосвязанные проблемы правового, организационного, отраслевого характера. Комплексный анализ функционирования страховых организаций, влияние современных отечественных и зарубежных форм развития финансового рынка позволяют выделить среди основных векторов развития страхования и поддержания конкуренции первоочередные: реализацию мер по совершенствованию законодательства в финансовой сфере с позиции антимонопольного регулирования; совершенствование механизмов контроля и надзора; стимулирование спроса на страховые продукты путем улучшения качества страхового маркетинга, учета положительного и отрицательного опыта других государств. Важно, чтобы страхование в ближайшей и отдаленной перспективе не утратило привлекательности ни для страхователя, ни для страховщика. ■

Литература

1. Грищенко Н. Б. Основы страховой деятельности: Учеб. пособие. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2001. 274 с.
2. Конкурентное право Российской Федерации / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М., 1999. С. 12—17.
3. Максимов С. В. Развитие конкуренции — приоритетное направление государственной политики России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13). С. 4—5.
4. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков № 2 (II квартал 2019 года). Информационно-аналитический материал. Центральный банк Российской Федерации. М., 2019. С. 3.
5. Прекращение деятельности страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов. 2018 год. Информационно-аналитический материал. Центральный банк Российской Федерации. М., 2019. С. 2.
6. Самолысов П. В. «Пакетный» подход формирования проконкурентного законодательства // Российское конкурентное право и экономика. 2016. № 2 (6). С. 28—38.
7. Страховой рынок России в 2018 году. Аналитический обзор // Национальное рейтинговое агентство. М., 2019. С. 3.
8. Федорова Е. В. Недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг: актуальные вопросы правоприменения // Конкурентное право. 2019, № 2.
9. Цыганов А. А., Брызгалов Д. В. Новые формы конкуренции на страховом рынке России. Финансовый журнал. 2014. № 3. С. 146—147.
10. Черное зеркало рисков. Страховщикам в ближайшие десять лет предстоит стать ИТ-компаниями, а цифровизация страхового бизнеса ударит по тарифам — таковы ожидания ЦБ и аналитиков. URL <https://plus.rbc.ru/news/5d879e537a8aa91af7c68d18> (Дата обращения: 12.01.2020).
11. Samolysov P. V. Classification of public antitrust control // Colloquium-journal. 2018. № 6-2 (17). С. 41—45.

Сведения об авторе

Цвилий-Букланова Анна Александровна: кандидат юридических наук, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России

Контактная информация:

Адрес: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

E-mail: AnnTsviliy@mail.ru