

УДК 342.95

Научная специальность 5.1.2

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-50-57>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2023

Актуальные подходы ФАС России к привлечению субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропортах, к административной ответственности за нарушение правил недискриминационного доступа

Борисова М.Д.,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 11

Аннотация

Исследована практика применения ФАС России Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах и Правил недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах. Проанализирована практика привлечения субъектов естественных монополий к административной ответственности за нарушение указанных правил. В статье освещены актуальные правовые подходы ФАС России по вопросу квалификации нарушений субъектами естественных монополий указанных правил.

Ключевые слова: субъекты естественных монополий; правила недискриминационного доступа; услуги в портах, аэропортах; административная ответственность.

Для цитирования: Борисова М.Д. Актуальные подходы ФАС России к привлечению субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропортах, к административной ответственности за нарушение правил недискриминационного доступа // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 3 (35). С. 50–57, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-50-57>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Actual Approaches of the Federal Antimonopoly Service of Russia to Bring Subjects of Natural Monopolies Providing Services in Ports or Airports to Administrative Liability for Violation of the Rules of Non-Discriminatory Access

Mariya D. Borisova,
FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The practice of application of the FAS Russia Rules for ensuring access to the services of subjects of natural monopolies at airports and the Rules for non-discriminatory access to the services of subjects of natural monopolies in ports has been studied. The practice of bringing subjects of natural monopolies to administrative responsibility for violation of these rules is analyzed. The article highlights the current legal approaches of the Federal Antimonopoly Service of Russia on the issue of qualifying violations of these rules by subjects of natural monopolies.

Keywords: subjects of natural monopolies; rules of non-discriminatory access; services in ports, airports; administrative responsibility.

For citation: Borisova M.D. Actual approaches of the Federal Antimonopoly Service of Russia to bring subjects of natural monopolies providing services in ports or airports to administrative liability for violation of the rules of non-discriminatory access // Russian Competition Law and Economy. 2023;(3(35)):50-57, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-50-57>

The author declare no conflict of interest.

В статье 8 Конституции Российской Федерации¹ закреплены основные принципы конкурентной политики: единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в одном из его постановлений², провозглашение России демократиче-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 10.07.2023).

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абз. 8 п. 1 ст. 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. 16.01.2006. № 3. Ст. 335.

ским правовым государством обязывает государство, по смыслу ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. 2, 17 и 18, создавать наиболее благоприятные условия для рыночной экономики, в том числе путем непосредственного регулирующего государственного воздействия.

Так, в отдельных отраслях экономики монополия прямо предусмотрена Федеральным законом³. Это обусловлено в первую очередь необходимостью обеспечения недискриминационного доступа потребителей к услугам субъектов естественных монополий, а также необходимостью обеспечения баланса интересов субъектов естественных монополий и потребителей.

Монополия — это состояние товарного рынка, при котором производство и/или реализация товара осуществляется одним хозяйствующим субъектом [1, с. 20].

Естественная монополия является разновидностью монополии [2, с. 142; 3, с. 34]. Как правило, товарные рынки, находящиеся в состоянии естественной монополии, имеют особое социально-экономическое значение, поскольку затрагивают большой объем потребителей. Например, товарные рынки услуг по обеспечению доступа к объектам инфраструктуры аэропортов или портов.

На товарных рынках, находящихся в состоянии естественной монополии, деятельность хозяйствующего субъекта, как правило, осуществляется с использованием объектов инфраструктуры, имеющих высокую стоимость строительства и эксплуатации, в связи с чем развитие конкуренции на таких товарных рынках нецелесообразно (высокие барьеры входа, длительность возврата первоначальных капитальных вложений, необходимость обеспечения безопасности и другое).

Иначе говоря, монополии называются естественными в силу независимости от воли и сознания людей специфических свойств, присущих этим товарам, работам и услугам [4, с. 395].

Экономическая сущность монополии состоит в том, что производство товара в условиях отсутствия конкуренции экономически более выгодно (дешевле).

Однако на практике, с появлением у монополиста существенной рыночной власти, данная экономическая формула не работает, услуги субъектов естественных монополий не становятся дешевле.

В статье 34 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Обеспечение свободы экономической деятельности невозможно без соблюдения принципа равенства участников гражданского оборота. При этом следует разли-

чать юридическое равенство, закрепленное в гражданском законодательстве Российской Федерации⁴, и экономическое равенство участников товарного оборота.

Обеспечение экономического равенства участников гражданского оборота невозможно без ограничения прав и возможностей лиц, обладающих существенной рыночной властью, поскольку принцип равенства участников гражданского оборота нивелируется экономической властью.

Нивелировать такое неравенство призвано в том числе антимонопольное законодательство Российской Федерации и законодательство Российской Федерации о естественных монополиях, содержащее в числе прочего запреты и предписания (недопустимость необоснованного отказа от заключения договоров; предоставление потребителям необходимой информации; обязанность ведения раздельного учета доходов и расходов по видам деятельности и др.), а также законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях⁵.

Целью настоящей работы является выявление и анализ наиболее эффективных механизмов реагирования на нарушение субъектами естественных монополий, оказывающими услуги в портах или аэропортах, правил недискриминационного доступа [5—7].

Задачами настоящей работы являются:

1) анализ законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики в сфере оказания субъектами естественных монополий услуг в портах и аэропортах;

2) выявление наиболее эффективных механизмов реагирования на допущенные субъектами естественных монополий, оказывающими услуги в портах или аэропортах, нарушения правил недискриминационного доступа.

Согласно ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)⁶ в целях предупреждения создания дискриминационных условий федеральным законом или нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации могут устанавливаться правила недискриминационного доступа на товарные рынки и (или) к товарам, производимым или реализуемым субъектами естественных монополий, регулирование деятельности которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон о естественных монополиях), а также к объектам инфраструктуры, ис-

³ Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» // СЗ РФ. 21.08.1995. № 34. Ст. 3426.

⁴ Ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

⁵ Ст. 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁶ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

пользуемым этими субъектами естественных монополий непосредственно для оказания услуг в сферах деятельности естественных монополий.

Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» (далее — Правила № 599)⁷. Правила недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1285 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах» (далее — Правила № 1285)⁸.

Анализ практики применения ФАС России Правил № 599 и Правил № 1285 в период с 2017 по 2022 г. выявил случаи привлечения субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропортах, к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) за нарушение указанных правил.

Так, постановлениями должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве акционерное общество «Международный аэропорт «Внуково» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.21 КоАП, за нарушение срока рассмотрения заявок об оказании услуг в аэропортах, установленного п. 7 Правил № 599.

Указанные постановления обжалованы в судебном порядке и оставлены в силе, в том числе Арбитражным судом Московского округа (дела № А40-171790/21⁹ и № А40-206772/22-139-1629¹⁰).

Кроме того, постановлением должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее — Сахалинское УФАС России) Общество с ограниченной ответственностью «Северо-Курильский морской порт» привлечено к ад-

министративной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.21 КоАП за нарушение п. 4 и 19 Правил № 1285, выразившееся в необеспечении доступа потребителей к сведениям об условиях, определяемых договором перевалки груза или выполнения (оказания) регулируемых работ (услуг) в морском порту между субъектом естественной монополии (оператором морского терминала) и заказчиком путем их размещения на официальном сайте.

Указанное постановление было обжаловано в судебном порядке и оставлено в силе постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 по делу № А59-5254/2019¹¹.

В то же время в 2020 г. постановлением должностного лица Сахалинского УФАС России Общество с ограниченной ответственностью «СК Навигатор» (далее — Общество) привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 КоАП, за нарушение п. 11 и 18 Правил № 1285, выразившееся в размещении на официальном сайте информации, содержащей сведения о сроке представления заявки на заключение договора об оказании услуг буксиров, оказываемых субъектами естественных монополий в портах, а также типовых форм договоров на предоставление услуг буксиров (далее — Постановление).

Рассматриваемое постановление обжаловано Обществом в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2022 по делу № А59-2445/21¹² постановление признано незаконным и отменено.

При этом, установив неверную квалификацию рассматриваемого деяния в соответствии с КоАП, Арбитражный суд Сахалинской области отметил, что нарушение п. 11 и 18 Правил № 1285 образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП, а не ст. 14.31 КоАП.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП «нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта

⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» // СЗ РФ. 27.07.2009. № 30. Ст. 3836.

⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1285 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах» // СЗ РФ. 30.10.2017. № 44. Ст. 6516.

⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-171790/21 / <https://kad.arbitr.ru/Card/552cbf61-cdaf-4d16-976f-46bb8c73aaa0> (Дата обращения: 10.07.2023).

¹⁰ Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2022 по делу № А40-206772/22-139-1629 / <https://kad.arbitr.ru/Card/372b4cc5-a900-40c2-8913-f16aed037970> (Дата обращения: 10.07.2023).

¹¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 по делу № А59-5254/2019 / <https://kad.arbitr.ru/Card/9212cfb0-2b89-4b87-afdb-8dce7f7895ab> (Дата обращения: 10.07.2023).

¹² Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2022 № А59-2445/21 / <https://kad.arbitr.ru/Card/73bf905a-26a3-4d0c-a3a8-2b9a7c770170> (Дата обращения: 10.07.2023).

электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 40 тыс. руб.; на юридических лиц в размере от 100 тыс. до 500 тыс. руб.».

Как следует из диспозиций ч. 1 и 2 ст. 14.31 КоАП, административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 КоАП, является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 9.21 КоАП.

Таким образом, ст. 9.21 КоАП является специальной нормой по отношению к ст. 14.31 КоАП. Указанный вывод согласуется с правовой позицией ФАС России, изложенной в разъяснении Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 10 «О применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства в целях выявления и пресечения нарушений порядка ценообразования» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 17)¹³, а также в разъяснении Президиума ФАС России № 7 «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) (далее — разъяснение Президиума ФАС России № 7)¹⁴.

При этом подлежит учету правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации¹⁵, согласно которой при квалификации административных правонарушений

необходимо учитывать приоритет специальных норм Особенной части КоАП перед ее общими нормами.

С учетом изложенного, если действия привлекаемого к административной ответственности субъекта естественной монополии, оказывающего услуги в портах или аэропортах, выражающиеся в нарушении правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП, то дело об административном правонарушении надлежит возбуждать и рассматривать по ст. 9.21 КоАП, а не по ст. 14.31 КоАП.

Указанный вывод подтверждается вышеуказанной судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2022 по делу № А40-171790/21, решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2022 по делу № А40-206772/22-139-1629, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 по делу № А59-5254/2019, решение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2022 № А59-2445/21), а также согласуется с правовой позицией ФАС России, изложенной в письмах ФАС России (исх. от 22.05.2023 № МШ/39669/23 и от 23.06.2023 № МШ/49741/23).

При этом, как следует из вышеуказанного разъяснения Президиума ФАС России, круг субъектов административной ответственности необоснованно ограничен субъектами естественных монополий, осуществляющих свою деятельность в сферах:

- транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам (нефтепроводам, нефтепродуктопроводам);
- транспортировки газа по газопроводам;
- оказания услуг по передаче электрической энергии;
- оказания услуг по передаче тепловой энергии;
- водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения.

Кроме того, перечень утвержденных в настоящее время правил (порядков обеспечения) недискриминационного доступа, содержащийся в разъяснении Президиума ФАС России № 7, является неактуальным, поскольку не содержит указания на Правила № 599 и Правила № 1285.

Дополнительно стоит отметить, что привлечение субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропортах, к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП и назначение административных наказаний в виде «оборотных штрафов»¹⁶ за на-

¹³ Разъяснение Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 10 «О применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства в целях выявления и пресечения нарушений порядка ценообразования» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 17) / СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 10.07.2023).

¹⁴ Разъяснение № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15) / СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 10.07.2023).

¹⁵ Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 10.07.2023).

¹⁶ Под «оборотным штрафом» понимается денежное взыскание, выраженное в величине, кратной установленной п. 3 (сумма выручки от реализации товара, работы (услуги) либо сумма расходов на приобретение товара, работы (услуги), на рынке которого совершено правонарушение) и п. 5 (начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора, цена контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) ст. 3.5 КоАП и предусмотренный санкциями ч. 2 ст. 14.31, ч. 1—4 и 6 ст. 14.32 и ч. 2 ст. 14.33 КоАП.

рушение Правил № 599 или Правил № 1275 не отвечает принципам справедливости и соразмерности административного наказания в виду следующего.

Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014)¹⁷, стороной которого является Российская Федерация, содержит общие принципы конкуренции, то есть принципы деятельности национальных антимонопольных органов государств — членов Евразийского экономического союза.

К числу таких принципов относится принцип эффективных санкций за антимонопольные правонарушения.

Так, согласно п. 6 ст. 75 Договора о Евразийском экономическом союзе государства-члены устанавливают в своем законодательстве штрафные санкции за совершение антиконкурентных действий в отношении хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) и должностных лиц органов власти, исходя из принципов эффективности, соразмерности, обеспеченности, неотвратимости и определенности, и обеспечивают контроль за их применением. При этом государства-члены признают, что в случае применения штрафных санкций наиболее высокие штрафные санкции должны устанавливаться за нарушения, представляющие наибольшую угрозу для конкуренции (ограничивающие конкуренцию соглашения, злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов), при этом предпочтительны штрафные санкции, исчисляемые исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара или из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Действующим правовым регулированием предусмотрены различные механизмы «эффективных санкций», к числу которых относятся и «оборотные штрафы».

При этом такие штрафы должны назначаться за нарушения, которые наносят колоссальный ущерб как общественным отношениям в сфере экономики в целом, так и прямые убытки конкретным хозяйствующим субъектам, зачастую исчисляемые миллиардами рублей.

В случаях нарушения субъектами естественных монополий, оказывающими услуги в портах или аэропортах, Правил № 599 или Правил № 1285, такой ущерб отсутствует.

Кроме того, в большинстве случаев при размещении такими субъектами на официальных сайтах соответствующей информации у потребителя имеется возможность получить эту информацию иными способами (например, по запросу).

Таким образом, привлечение субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропор-

тах, к административной ответственности в виде «оборотных штрафов» за рассматриваемые правонарушения является излишне карательным.

Дополнительно стоит отметить, что согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 14.31 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Как следует из ч. 1 ст. 4.5 КоАП, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, с учетом сроков производства по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, а также сроков давности привлечения к административной ответственности возбуждение и рассмотрение дел по ст. 9.21 КоАП, а не по ст. 14.31 КоАП позволит обеспечить наиболее оперативное принятие мер реагирования (рис. 1 и рис. 2).

На основании изложенного представляется целесообразным актуализировать разъяснение Президиума ФАС России № 7, в том числе с учетом сложившейся судебной практики (дела № А40-171790/21, № А40-206772/22-139-1629, № А59-5254/2019 и № А59-2445/2021) и актуальных правовых подходов ФАС России, изложенных в письмах ФАС России (исх. от 22.05.2023 № МШ/39669/23 и от 23.06.2023 № МШ/49741/23), дополнив их положением, согласно которому субъектами административной ответственности, предусмотренной ст. 9.21 КоАП, в числе прочих являются субъекты естественных монополий, оказывающие услуги в портах или аэропортах.

Кроме того, представляется обоснованным актуализировать перечень утвержденных в настоящее время правил (порядков обеспечения) недискриминационного доступа, содержащийся в рассматриваемом разъяснении Президиума ФАС России, дополнив его Правилами № 599 и Правилами № 1285¹⁸.

¹⁷ Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.04.2023) / <http://pravo.gov.ru> (Дата обращения: 10.07.2023).

¹⁸ Согласно позиции Правового управления ФАС России, внесение предлагаемых изменений в соответствующие разъяснения Президиума ФАС России нецелесообразно.



Рис. 1. Сроки реагирования на нарушение субъектами естественных монополий правил недискриминационного доступа в случае возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

Figure 1. Terms of response to violation by subjects of natural monopolies of the rules of non-discriminatory access in the event of initiation of a case on violation of the antimonopoly legislation of the Russian Federation

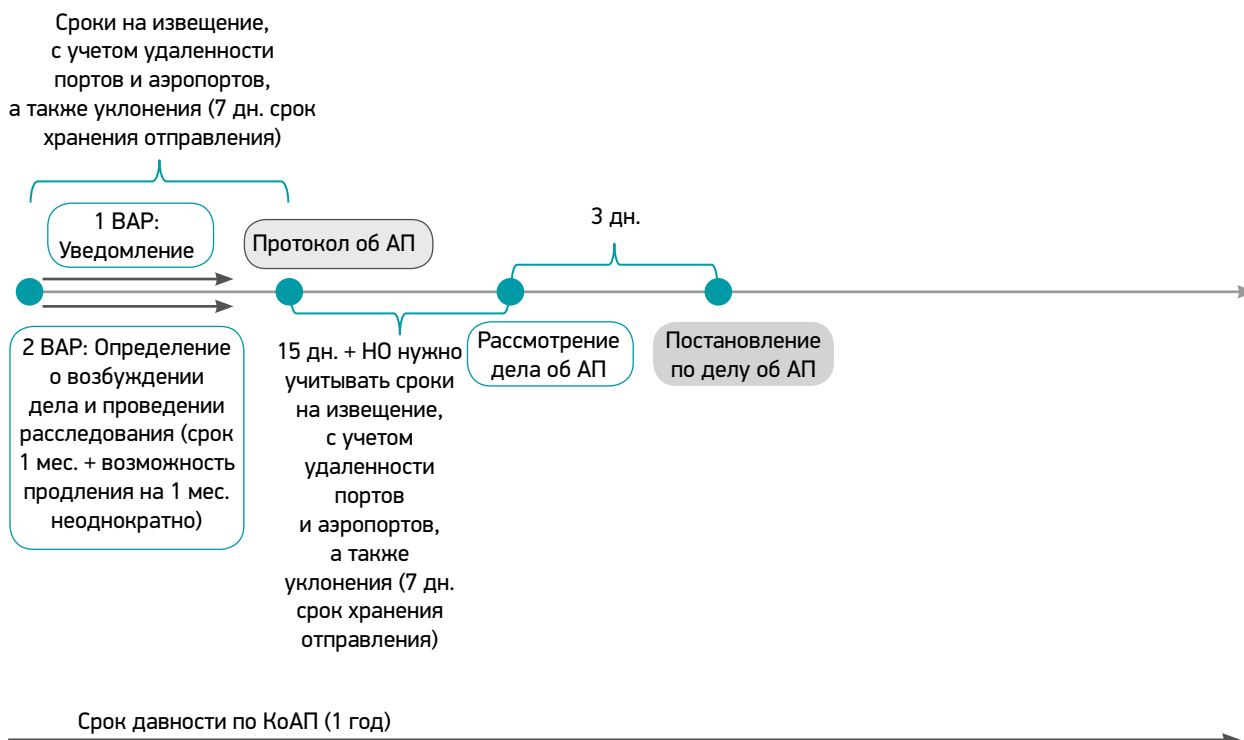


Рис. 2. Сроки реагирования на нарушение субъектами естественных монополий правил недискриминационного доступа в случае возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 9.21 КоАП

Figure 2. Terms of response to violation of the rules of non-discriminatory access by subjects of natural monopolies in the event of initiation of an administrative offense case under article 9.21 of the Code of Administrative Offenses

В таком случае соответствующих корректировок потребуют и Правила № 1285, а также Правила № 599 в части исключения из них п. 20 и 42 соответственно.

Закключение

Обеспечение экономического равенства участников гражданского оборота достигается в том числе посредством установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о естественных монополиях запретов и предписаний, а также посредством возможности наступления административной ответственности.

По результатам проведенного анализа практики применения ФАС России Правил № 1285 и Правил № 599 за период с 2017 по 2022 г. установлено, что сформирована практика привлечения субъектов естественных монополий, оказывающих услуги в портах или аэропортах, к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.21 КоАП за нарушение указанных правил. Постановления обжалованы в суде. Оставлены в силе.

На основании изложенного, а также в целях обеспечения единообразия практики применения рассматриваемых правил целесообразно актуализировать разъяснение Президиума ФАС России № 7. В таком случае соответствующих корректировок потребуют Правила № 1285 и Правила № 599. ■

Литература [References]

1. Гаврилов Д.А., Пузыревский С.А., Серегин Д.И. Конкурентное право: Учебник. М.: Норма. 2018. 416 с. [Gavrilov D.A., Puzyrevsky S.A., Seregin D.I. Competition law: a textbook. M.: Norma. 2018. 416 p., (In Russ.)]
2. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития / В. А. Вайпан, И. С. Шиткина, С. А. Карелина [и др.]. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2019. 664 с. ISBN 978-5-7205-1554-6 [Entrepreneurial law of Russia: results, trends and development paths / V.A. Vaipan, I.S. Shitkin, S.A. Karelin [et al.]. M.: Legal House "Justicinform" 2019. 664 p. ISBN 978-5-7205-1554-6, (In Russ.)]
3. Паращук С.А. Монополия и монополизация: регламентация в российском праве // Юрист. 2017.

№ 1. С. 29—34 [Parashchuk S.A. Monopoly and monopolization: regulation in the russian law // Jurist. 2017;(1):29-34, (In Russ.)]

4. Жилинский С.Э. Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право): Курс лекций. М.: НОРМА-ИНФРА-М. 2007. 950 с. [Zhilinsky S.E. Legal basis of entrepreneurial activity (entrepreneurial law): Course of lectures. M.: NORMA-INFRA-M. 2007. 950 p., (In Russ.)]
5. Фетисов А.К. Разрешение споров в арбитражных судах, связанных с применением антимонопольного законодательства: для студентов вузов, обучающихся по программе «Гражд. процесс (судеб. деятельность)» (в рамках направления подгот.: 030900 Юриспруденция ФГОС ВПО по направлению подгот. «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр»)). М.: Инфотропик Медиа. 2013. 172 с. [Fetisov A.K. Resolution of disputes in arbitration courts related to the application of antimonopoly legislation: for university students studying under the "Civil process (of destinies. activities)" (within the scope of the sub-section: 030900 Jurisprudence of the GEF HPE in the sub-section. "urisprudence" (qualification (degree) "master"))). M.: Infotropic Media, 2013. 172 p., (In Russ.)]
6. Морозов С.Ю. Система транспортных организационных договоров. М.: Норма, 2011. 352 с. [Morozov S.Yu. System of transport organizational agreements. M.: Norma, 2011. 352 p., (In Russ.)]
7. Рубцова М.В. Проблемы конкуренции на рынке транспортных услуг // Транспортное право. 2016. № 3. С. 3—6 [Rubtsova M.V. Problems of competition in the transport services market // Transportation Law. 2016;(3):3-6, (In Russ.)]

Сведения об авторе

Борисова Мария Дмитриевна: ведущий консультант отдела регулирования воздушного транспорта Управления регулирования транспорта и контроля закрытых закупок ФАС России
mborisova@fas.gov.ru

Статья поступила в редакцию: 11.07.2023
Одобрена после рецензирования: 20.07.2023
Принята к публикации: 02.08.2023
Дата публикации: 29.09.2023

The article was submitted: 11.07.2023
Approved after reviewing: 20.07.2023
Accepted for publication: 02.08.2023
Date of publication: 29.09.2023