

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-80-93>

# Аналитический обзор практики рассмотрения Центральным аппаратом ФАС России жалоб на постановления, определения по делам об административных правонарушениях в порядке главы 30 КоАП РФ (II квартал 2023 г.)

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право и экономика, 2023

## Великанов А.П.\*,

ФАС России,  
125993, Россия, г. Москва, ул.  
Садовая-Кудринская, д. 11

## Шаганц А.А.,

Ярославский государственный  
университет им. П.Г. Демидова,  
ФАС России,  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

## Аннотация

Обзор содержит анализ правовых позиций Центрального аппарата ФАС России по результатам оценки законности и обоснованности постановлений, определений по делам об административных правонарушениях.

Цель аналитического обзора — формирование единообразных подходов в правоприменительной практике антимонопольных органов по делам об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** административное правонарушение; административная ответственность; административный штраф; жалоба; обжалование; постановление; определение; антимонопольное законодательство; технологическое присоединение; антиконкурентные соглашения; состав правонарушения; малозначительность правонарушения; правонарушитель; потерпевший; Кодекс об административных правонарушениях.

**Для цитирования:** Великанов А.П., Шаганц А.А. Аналитический обзор практики рассмотрения Центральным аппаратом ФАС России жалоб на постановления, определения по делам об административных правонарушениях в порядке главы 30 КоАП РФ (II квартал 2023 г.) // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 3 (35). С. 80–93, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-80-93>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

# Analytical Review of the Practice of Consideration by the Central Office of the Federal Antimonopoly Service of Russia of Complaints about Decisions, Definitions in Cases of Administrative Offenses in the Order of Chapter 30 of the Administrative Code of the Russian Federation (II Quarter 2023)

---

**Alexander P. Velikanov\***,

FAS Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,  
Moscow, 125993, Russia

**Alina A. Shagants,**

P.G. Demidov Yaroslavl State  
University,  
FAS Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,  
Moscow, 125993, Russia

**Abstract**

The review contains an analysis of the legal positions of the central office of the FAS Russia based on the results of assessing the legality and validity of decisions and definitions in cases of administrative offenses.

The purpose of the analytical review is to form uniform approaches in the law enforcement practice of antimonopoly bodies in cases of administrative offenses.

---

**Keywords:** an administrative offense; administrative responsibility; administrative penalty; complaint; appeal; resolution; definition; antitrust laws; process connection; anticompetitive agreements; the composition of the offense; insignificance of the offense; the offender; the victim; Code of Administrative Offenses.

---

**For citation:** Velikanov A.P., Shagants A.A. Analytical review of the practice of consideration by the Central Office of the Federal Antimonopoly Service of Russia of complaints about decisions, definitions in cases of administrative offenses in the order of chapter 30 of the Administrative Code of the Russian Federation (II quarter 2023) // Russian Competition Law and Economy. 2023;(3(35)):80-93. (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-3-35-80-93>

---

The authors declare no conflict of interest.

В соответствии с гл. 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) ФАС России является органом, обладающим полномочиями на пересмотр постановлений, определений по делам об административных правонарушениях в порядке гл. 30 КоАП.

В силу ч. 1 ст. 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1—25.5<sup>1</sup> КоАП, к которым относятся: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший, законный представитель физического лица, законный представитель юридического лица; защитник и представитель, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

### 1. Вопросы применения мер административной ответственности за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) (ст. 9.21 КоАП)

1.1. Постановлением Ленинградского УФАС России от 14.07.2022 производство по делу № 047/04/9.21-1323/2022 об административном правонарушении (далее — Постановление Ленинградского УФАС России) в отношении садового некоммерческого товарищества прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП.

Не согласившись с Постановлением Ленинградского УФАС России, Заявитель обратился в ФАС России с жалобой, в которой просил Постановление Ленинградского УФАС России отменить.

В Ленинградское УФАС России поступило заявление с жалобой на действия председателя садового некоммерческого товарищества, выразившиеся в препятствии получению электрической энергии и установлении ограничения на Объекте в отсутствие законных оснований для ограничения.

Садовое некоммерческое товарищество произвело ограничение передачи электроэнергии на энергопринимающие устройства Объекта.

Основанием ограничения энергоснабжения послужило наличие задолженности за потребленную электрическую энергию на Объекте.

Материалами Дела подтверждено наличие задолженности Заявителя за потребленную электрическую энергию.

Доказательства оплаты электрической энергии в потребленном объеме в материалах дела отсутствовали.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государ-

ственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861<sup>2</sup>, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В соответствии с пп. «в(1)» п. 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее — Правила)<sup>3</sup>, ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абз. 6 пп. «б» п. 2 Правил.

Согласно абз. 6 пп. «б» п. 2 Правил ограничение режима потребления вводится при нарушении потребителем своих обязательств, выразившемся в возникновении у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяй-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» // Собрание законодательства РФ. 31.03.2003. № 13. Ст. 1177.

<sup>2</sup> Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 // Собрание законодательства РФ. 27.12.2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5525.

<sup>3</sup> Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 // Собрание законодательства РФ. 04.05.2012. № 23. Ст. 3008.

ства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

Таким образом, садовое некоммерческое товарищество при ограничении передачи электроэнергии на энергопринимающие устройства Объекта действовало в соответствии с абз. 6 пп. «б» п. 2 Правил.

Постановление Ленинградского УФАС России от 14.07.2022 о прекращении производства по делу № 47/04/9.21-1323/2022 об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба — без удовлетворения.

1.2. Постановлением Карельского УФАС России от 12.01.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-671/2022 об административном правонарушении (далее — Постановление Карельского УФАС России) АО «ПСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 850 000 (восемьсот пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Не согласившись с Постановлением Карельского УФАС России, АО «ПСК» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило отменить Постановление Карельского УФАС России.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора и т.д., определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Из материалов дела следует, что в Карельское УФАС России поступило обращение с жалобой на действия АО «ПСК» в части навязывания платы за технологическое присоединение, выразившегося в необоснованном требовании оплатить услуги по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств в размере, превышающем действующие на момент подачи заявки тарифы.

28.06.2022 Заявитель посредством почтового отправления направил в адрес АО «ПСК» заявку на технологическое присоединение земельного участка.

Заявка была получена АО «ПСК» 11.07.2022.

По результатам рассмотрения заявки АО «ПСК» был направлен проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Размер платы за технологическое присоединение определен на основании постановления от 22.12.2021 № 188 Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам «Об установлении стандартизиро-

ванных тарифных ставок, ставок за единицу максимальной мощности и формулы платы за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевых организаций на территории Республики Карелия на 2022 г.»<sup>4</sup>, исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению, рассчитанной с применением льготной ставки в размере 3000 (три тысячи) руб. 00 коп. за 1 кВт, и составляет 45 000 (сорок пять тысяч) руб. 00 коп.

Особенности технологического присоединения заявителей, указанных в п. 14 Правил, урегулированы разделом X Правил.

В соответствии с п. 105 Правил в отношении заявителя, указанного в п. 12(1), 13(2)—13(5) и 14 Правил, сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявки размещает в личном кабинете заявителя документы, указанные в п. 105 Правил.

Датой подачи заявки по смыслу п. 105 Правил считается день поступления заявки в сетевую организацию.

Таким образом, взаимодействие сетевой организации и заявителя исчисляется со дня поступления заявки в сетевую организацию.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2022 № 1178 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»<sup>5</sup> (далее — Постановление) изменения, утвержденные Постановлением, распространяются на правоотношения по технологическому присоединению энергопринимающих устройств и (или) объектов микрогенерации, возникшие на основании заявок на технологическое присоединение энергопринимающих устройств и (или) объектов микрогенерации потребителей электрической энергии к электрическим сетям, поданных после вступления в силу Постановления. Данные изменения вступили в силу с 01.07.2022.

<sup>4</sup> Постановление Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 22.12.2021 № 188 «Об установлении стандартизированных тарифных ставок, ставок за единицу максимальной мощности и формулы платы за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевых организаций на территории Республики Карелия на 2022 г.» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1001202112270018> (Дата обращения: 04.08.2023).

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2022 № 1178 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.07.2022. № 27. Ст. 4863.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Таким образом, изменения, внесенные Постановлением, по определению условий договоров о технологическом присоединении для сетевой организации применяются только в отношении договоров по заявкам, поступившим с 01.07.2022.

Заявка была получена АО «ПСК» 11.07.2022, после вступления изменений, внесенных Постановлением.

Материалами дела об административном правонарушении не подтверждается поступление заявки до вступления в силу изменений в Правила.

По результатам рассмотрения жалоба АО «ПСК» удовлетворена, постановление Карельского УФАС России от 12.01.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-671/2022 об административном правонарушении отменено.

Производство по делу № 010/04/9.21-671/2022 об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

**1.3.** Определением Брянского УФАС России от 27.02.2023 было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении (далее — Определение Брянского УФАС России), ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП, в отношении АО «Газпром газораспределение Брянск» в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с Определением Брянского УФАС России, в ФАС России поступила жалоба об его отмене.

Согласно п. 2 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1547<sup>6</sup> (далее — Правила подключения), под «догазификацией» понимается осуществление подключения (технологического присоединения), в том числе фактического присоединения к газораспределительным сетям газоиспользующего оборудования, расположенного в домовладениях, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом праве, намеревающимся использовать газ для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской (профессиональной) деятельности, с учетом выполнения мероприятий в рамках такого подключения (технологического присоединения) до границ земельных участков, принадлежащих указанным физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом пра-

ве, без взимания платы с физических лиц при условии, что в населенном пункте, в котором располагаются домовладения физических лиц, проложены газораспределительные сети и осуществляется транспортировка газа.

Согласно п. 121 Правил подключения срок осуществления мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в рамках настоящего раздела определяется программой газификации, содержащей мероприятия по строительству и (или) реконструкции газораспределительных сетей и (или) газотранспортных систем, в том числе для случаев, когда для подключения требуется ликвидация дефицита пропускной способности газораспределительных и (или) газотранспортных систем.

При этом п. 122 Правил подключения предусмотрены сроки осуществления мероприятий по подключению в рамках догазификации, определяемые в зависимости от мероприятий, необходимых для подключения, в случае отсутствия в программе газификации домовладения заявителя. Также предусмотрена возможность продления срока осуществления мероприятий по подключению при наличии определенных условий.

Между Заявителем и АО «Газпром газораспределение Брянск» заключен договор о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения (далее — Договор).

Согласно п. 3 Договора срок осуществления мероприятий по подключению (технологическому присоединению) составляет 100 дней.

По договору о подключении исполнитель обязуется осуществить подключение (технологическое присоединение) газоиспользующего оборудования или объектов капитального строительства к сети газораспределения с учетом обеспечения максимальной нагрузки (часового расхода газа), указанной в технических условиях на подключение (технологическое присоединение) газоиспользующего оборудования или объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Из вышеизложенного следует, что исполнитель обязан осуществить мероприятия по подключению (технологическому присоединению), включающие в себя в том числе осуществление исполнителем фактического присоединения в срок, установленный договором о подключении.

В Брянской области Региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Брянской области на 2022—2031 гг. (далее — Программа газификации) утверждена Распоряжением губернатора Брянской области от 27.12.2021 № 1179-рг<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Правила подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 // Собрание законодательства РФ. 20.09.2021. № 38. Ст. 6641.

<sup>7</sup> Региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Брянской области на 2022—2031 гг., утвержденная Распоряжением губернатора Брянской области от 27.12.2021 № 1179-рг // <https://docs.cntd.ru/document/974065461> (Дата обращения: 04.08.2023).

26.12.2022 в Программу газификации внесены изменения, утвержденные Распоряжением губернатора Брянской области № 1398-рг<sup>8</sup>. В результате корректировки Программы газификации для выполнения мероприятий по подключению (технологическому присоединению) домовладения Заявителя установлен срок — май 2023 г.

Изменение условий договора о подключении осуществляется при согласии сторон договора о подключении и оформляется дополнительным соглашением (п. 78 Правил подключения).

Таким образом, существенные условия договора о подключении могут быть изменены по соглашению сторон договора о подключении.

При рассмотрении жалобы установлено, что АО «Газпром газораспределение Брянск» осуществило выполнение мероприятий и завершение процедуры технологического присоединения домовладения с нарушением срока, установленного договором о подключении.

Определение Брянского УФАС России от 27.02.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, материалы обращения возвращены на новое рассмотрение в Брянское УФАС России.

**1.4.** Постановлением Ростовского УФАС России от 01.03.2023 производство по делу № 061/04/9.21-101/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Ростовского УФАС России), ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, в отношении ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» прекращено.

Не согласившись с указанным Постановлением Ростовского УФАС России, в ФАС России поступила жалоба об его отмене.

Порядок технологического присоединения регламентирован Правилами подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1547 (далее — Правила подключения).

Согласно п. 2 Правил подключения под «догазификацией» понимается осуществление подключения (технологического присоединения), в том числе фактического присоединения к газораспределительным сетям газоиспользующего оборудования, расположенного в домовладениях, принадлежащих физическим лицам

на праве собственности или на ином предусмотренном законом праве, намеревающимся использовать газ для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской (профессиональной) деятельности, с учетом выполнения мероприятий в рамках такого подключения (технологического присоединения) до границ земельных участков, принадлежащих указанным физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом праве, без взимания платы с физических лиц при условии, что в населенном пункте, в котором располагаются домовладения физических лиц, проложены газораспределительные сети и осуществляется транспортировка газа.

Между ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону», физическим лицом и ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» заключен договор.

Согласно п. 3 договора срок выполнения мероприятий по подключению и пуску газа составлял 30 дней со дня заключения договора.

Работниками филиала ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» после заключения договора в результате выезда на объект капитального строительства было установлено, что указанное домовладение газифицировано в 1982 г. и с 17.04.2017 на основании заявления физического лица отключено от газа.

Таким образом, по мнению ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону», поскольку физическое лицо обратилось с просьбой осуществить мероприятия внутри границ его земельного участка, то данные мероприятия не подпадают под догазификацию.

Вместе с тем в силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)<sup>9</sup> обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Частью 1 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Подпунктом «в» п. 72 Правил подключения установлено, что исполнитель обязан осуществить действия по подключению (технологическому присоединению) не позднее установленного договором о подключении дня подключения (технологического присоединения) (но не ранее подписания акта о готовности, указанного в пп. «Г» п. 71 Правил подключения).

<sup>8</sup> Распоряжение губернатора Брянской области от 26.12.2022 № 1398-рг «О внесении изменений в региональную программу газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Брянской области на 2022—2031 гг.» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3200202212290030> (Дата обращения: 04.08.2023).

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

В соответствии с п. 122 Правил подключения при отсутствии в программе газификации домовладения заявителя срок осуществления мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в рамках настоящего раздела не может превышать 30 дней в случае, если газораспределительная сеть проходит в границах земельного участка, на котором расположен подключаемый объект капитального строительства, или отсутствует необходимость строительства газораспределительной сети до границ земельного участка.

Из вышеизложенного следует, что поскольку имелся действующий договор, предусматривающий необходимость исполнения со стороны ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» обязательств по подключению (технологическому присоединению) сроком до 07.10.2022, то исполнитель обязан был осуществить мероприятия по подключению (технологическому присоединению), включающие в себя в том числе осуществление исполнителем фактического присоединения в срок, установленный договором о подключении.

Указанный договор на момент истечения срока исполнения обязательства не расторгнут, установленные им сроки по подключению (технологическому присоединению) не продлевались.

Постановление Ростовского УФАС России от 01.03.2023 о прекращении производства по делу № 061/04/9.21-101/2023 об административном правонарушении отменено, материалы обращения возвращены на новое рассмотрение в Ростовское УФАС России.

**1.5.** Постановлением Свердловского УФАС России от 27.04.2023 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1171/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Свердловского УФАС России) ОАО «МРСК Урала» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 600 000 (шестьсот тысяч) руб. 00 коп.

Не согласившись с Постановлением Свердловского УФАС России, ОАО «МРСК Урала» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление Свердловского УФАС России отменить.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора и т.д., определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Согласно материалам и сведениям, представленным Свердловским УФАС России, между физическим лицом и ОАО «МРСК Урала» заключен договор об осуществлении технологического присоединения (далее — Договор).

Согласно Договору сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств.

Пунктом 6 Правил определено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами.

Пунктом 16 Правил установлены предельные сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Указанная норма носит императивный характер.

Должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ОАО «МРСК Урала» нарушения п. 16 Правил, поскольку в срок мероприятия, предусмотренные Правилами, не выполнены.

Согласно ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Исходя из того факта, что обязательства по оплате выполнены физическим лицом 25.08.2022, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 27.02.2023 (указанное обусловлено нормой ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку 25.02.2023 является нерабочим днем.

Из положений п. 8 Соглашения о расторжении Договора (далее — Соглашение) следует, что стороны считают обязательства по Договору прекращенными с момента возврата ОАО «МРСК Урала» физическим лицом суммы денежных средств, указанной в п. 5 Соглашения.

Во исполнение обязательства, предусмотренного п. 6 Соглашения, 27.02.2023 ОАО «МРСК Урала» возвратило физическому лицу сумму денежных средств, указанную в п. 5 Соглашения.

Таким образом, обязательства по Договору считаются прекращенными с 27.02.2023.

С учетом расторжения Договора в указанную дату нарушение п. 16 Правил в спорном деянии не наступило.

Постановление Свердловского УФАС России от 27.04.2023 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1171/2023 об административном правонарушении отменено, жалоба ОАО «МРСК Урала» удовлетворена.

Производство по делу № 066/04/9.21-1171/2023 об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

## 2. Вопросы применения административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40, 19.5, 19.8 КоАП)

2.1. Постановлением Московского областного УФАС России от 10.04.2023 о назначении административного наказания по делу № 050/04/19.5-682/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Московского областного УФАС России) ООО «СХОДНЯ» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП, и ему назначен штраф в размере 300 000 (триста тысяч) руб.

По результатам рассмотрения дела № 06/11/20-2017 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «СХОДНЯ» выдано предписание (далее — Предписание), согласно которому ООО «СХОДНЯ» надлежало прекратить нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а именно: прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение о передаче недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, путем приведения сторон к первоначальному состоянию (предшествующему заключенному соглашению).

Информация об исполнении ООО «СХОДНЯ» Предписания в установленный срок в Московское областное УФАС России не поступала.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По состоянию на момент совершения вменяемого правонарушения ООО «СХОДНЯ» не владело на праве собственности объектами, что подтверждается выписками из ЕГРН. В связи с отсутствием объектов недвижимости, приобретенных по договору купли-продажи недвижимого имущества, вернуть их в натуре не представлялось возможным.

На основании п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной

услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании п. 2 ст. 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное (п. 80 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25<sup>10</sup>, п. 55 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»<sup>11</sup>).

Согласно решению Арбитражного суда Московской области от 22.02.2023 по делу № А41-73795/2021<sup>12</sup>, вступившему в законную силу к моменту вынесения Постановления Московского областного УФАС России, договор купли-продажи недвижимого имущества признан недействительным (ничтожным). Судом установлена невозможность применения двусторонней реституции, поскольку возвратить истцу имущество в натуре не представляется возможным, а соразмерность оплаченных ответчиком по договору средств подтверждена результатами экспертного заключения.

В соответствии со ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>13</sup> вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением Московского областного УФАС России от 10.04.2023 о назначении административного наказания по делу № 050/04/19.5-682/2023 об административном правонарушении отменено, жалоба ООО «СХОДНЯ» удовлетворена.

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раз. I ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

<sup>12</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 22.02.2023 по делу № А41-73795/2021 // <https://kad.arbitr.ru/>

<sup>13</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

Производство по делу № 050/04/19.5-682/2023 об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

2.2. Определением Коми УФАС России от 17.04.2023 (далее — Определение Коми УФАС России) ООО «Центр расчетов и услуг» отказано в возбуждении дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 и ч. 1 ст. 14.33 КоАП.

Не согласившись с Определением Коми УФАС России, ООО «Центр расчетов и услуг» обратилось в ФАС России с жалобой на его незаконность и отмену Определения Коми УФАС России.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Центр расчетов и услуг» Коми УФАС России вынесено определение от 17.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП и ч. 1 ст. 14.33 КоАП, ввиду отсутствия решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства, что позволило Коми УФАС России сделать вывод об отсутствии в действиях события административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 и 14.33 КоАП.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Центр расчетов и услуг» Коми УФАС России вынесено решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поскольку соответствующего решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства Коми УФАС России не выносилось, признаки нарушения положений Закона о защите конкуренции по заявлению ООО «Центр расчетов и услуг» установлены не были, следовательно, основания для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 и 14.33 КоАП, у Коми УФАС России отсутствовали.

Определение Коми УФАС России от 17.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба ООО «Центр расчетов и услуг» — без удовлетворения.

### 3. Вопросы применения процессуальных требований, предусмотренных КоАП

В рамках рассмотрения жалоб на постановления, определения по делам об административных правонарушениях ФАС России осуществляет проверку соблюдения в том числе процессуальных требований, предусмотренных КоАП.

В соответствии с п 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

3.1. Постановлением Карельского УФАС России от 28.02.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-16/2023 об административном правонарушении (далее соответственно — Дело, Постановление Карельского УФАС России) АО «ПСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 850 000 (восемьсот пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Не согласившись с Постановлением Карельского УФАС России, АО «ПСК» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление Карельского УФАС России отменить.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

В АО «ПСК» индивидуальным предпринимателем была подана заявка на осуществление технологического присоединения НТО к электрическим сетям по постоянной схеме электроснабжения (максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя составляла 75 кВт, категория надежности — три; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществлялось технологическое присоединение, — 0,4 кВ), приложив к заявке комплект документов.

Сетевая организация отказала в заключении договора по постоянной схеме электроснабжения, сославшись на то, что НТО является некапитальным объектом, а передвижным. Передвижные энергопринимающие устройства характеризуются отсутствием привязки к определенному месту и возможностью смены дисло-

каций неограниченное количество раз, в связи с чем не представляется возможным однократно осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям на постоянной основе.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с Правилами технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с применением временной или постоянной схемы электроснабжения.

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что под временной схемой электроснабжения понимается схема электроснабжения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, осуществившего технологическое присоединение энергопринимающих устройств, которая применяется в результате исполнения договора об осуществлении временного технологического присоединения к электрическим сетям, заключаемого на период осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств с применением постоянной схемы электроснабжения, либо в результате исполнения договора об осуществлении временного технологического присоединения к электрическим сетям передвижных энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 150 кВт включительно.

Под постоянной схемой электроснабжения понимается схема электроснабжения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, осуществившего технологическое присоединение энергопринимающих устройств, которая применяется в результате исполнения договора.

По мнению АО «ПСК», НТО индивидуального предпринимателя не является объектом капитального строительства, относится к некапитальным сооружениям и, как следствие, имеет временный и передвижной характер, в связи с чем осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя должно осуществляться по временной схеме электроснабжения.

Должностное лицо Карельского УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что АО «ПСК» допущены нарушения п. 3 и 105 Правил.

Как установлено Карельским УФАС России, при значении административного наказания в качестве отягчающего обстоятельства признано повторное совершение однородного административного правонарушения по ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 4.3 КоАП обстоятельства, предусмотренные ч. 1 указанной статьи, не могут учитываться как отягчающие в случае, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения.

На основании изложенного повторное совершение однородного административного правонарушения не может учитываться как отягчающее обстоятельство.

Таким образом, Карельским УФАС России неправомерно установлено в качестве отягчающего обстоятельства по Делу повторное совершение однородного административного правонарушения по ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

Постановление Карельского УФАС России от 28.02.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-16/2023 об административном правонарушении изменено в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию, с 850 000 (восемьсот пятидесяти тысяч) руб. до 600 000 (шестисот тысяч) руб.

3.2. Определением Московского областного УФАС России от 21.12.2022 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении (далее — Определение Московского областного УФАС России), ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП в отношении ПАО «Россети Московский регион».

Не согласившись с указанным Определением Московского областного УФАС России, физическое лицо обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Определение Московского областного УФАС России отменить.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора и т.д., определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Пунктом 3 Правил установлена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил.

Пунктом 105 Правил установлено, что в отношении заявителя, указанного в п. 12(1), 13(2)—13(5) и 14 Правил, сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявки размещает в личном кабинете заявителя условия типового договора об осуществ-

влении технологического присоединения к электрическим сетям, счет на оплату технологического присоединения по договору, подписанные со стороны сетевой организации технические условия, содержащие перечень мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с п. 25(1), 25(6) и 25(7) Правил, а также срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны заявителя и сетевой организации; инструкцию, содержащую последовательный перечень мероприятий, обеспечивающих безопасное осуществление действиями заявителя фактического присоединения и фактического приема напряжения и мощности.

Согласно п. 13(5) Правил предусмотрены требования к заявке, направляемой заявителем — физическим лицом в целях одновременного технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства с уровнем напряжения до 1000 В энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, и объектов микрогенерации.

Правилами не предусмотрено оснований отказа сетевой организации от заключения договора технологического присоединения ввиду нахождения объекта на меньшем расстоянии от сетей иной сетевой организации.

Согласно материалам и сведениям, представленным Московским областным УФАС России, 30.06.2022 физическим лицом подана заявка на осуществление технологического присоединения в адрес ПАО «Россети Московский регион» энергопринимающих устройств.

Рассмотрев указанную заявку, ПАО «Россети Московский регион» направило ответ, в соответствии с которым Общество указало, что, так как в заявке максимальная вновь присоединяемая мощность установлена в размере 16 кВт, то подключение не подпадает под льготное подключение, предусмотренное п. 17 Правил.

Письмом ПАО «Россети Московский регион» аннулировало заявку физического лица в связи с подачей новой заявки по вопросу технологического присоединения мощности объекта.

Однако указанное ПАО «Россети Московский регион» основание для аннулирования заявки об осуществлении технологического присоединения Правилами не предусмотрено. Соответственно, первоначальная заявка не рассмотрена в предусмотренном Правилами порядке.

В силу ч. 3<sup>3</sup> ст. 28.1 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.21 КоАП, могут быть возбуждены федеральным антимонопольным органом, его территориальным органом без проведения

контрольных (надзорных) мероприятий в случае, если в материалах, сообщениях, заявлениях, поступивших в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Выводы должностного лица Московского УФАС России об отсутствии в поступившем заявлении документов и сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, а именно сведений о дате регистрации заявки на осуществление технологического присоединения сетевой организацией, а также сведений о направлении в адрес сетевой организации мотивированного отказа от подписания проекта договора об осуществлении технологического присоединения, не являются относимыми к обстоятельствам события правонарушения, о совершении которого указывает Заявитель, и не основаны на представленных материалах.

Предполагаемые недостатки заявления, указанные в Определении Московского областного УФАС России, не могут влиять на оценку правомерности события правонарушения, выраженного в необоснованном аннулировании заявки.

Определение Московского областного УФАС России от 21.12.2022 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, материалы обращения возвращены на новое рассмотрение в Московское областное УФАС России.

**3.3.** Постановлением Ростовского УФАС России от 09.03.2023 о назначении административного наказания по делу № 061/04/9.21-241/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Ростовского УФАС России) АО «Донэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) руб.

Не согласившись с Постановлением Ростовского УФАС России, АО «Донэнерго» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление Ростовского УФАС России отменить.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора и т.д., определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Согласно материалам дела об административном правонарушении индивидуальный предприниматель обратился в АО «Донэнерго» с заявкой на осуществление технологического присоединения объекта (далее — Объект).

По результатам рассмотрения указанной заявки между ИП и АО «Донэнерго» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее — Договор), выданы технические условия.

При этом в соответствии с п. 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения Договора.

В соответствии с п. 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключению соответствующего договора при условии соблюдения им Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 16 Правил установлены предельные сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Указанная норма носит императивный характер.

При этом в жалобе на Постановление Ростовского УФАС России АО «Донэнерго» был заявлен довод о ненадлежащем извещении его законного представителя о дате, времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП о совершении административного правонарушения составляется протокол. При составлении протокола физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП, о чем делается запись в протоколе, предоставляется возможность ознакомиться с протоколом, представить объяснения и замечания по его содержанию (ч. 3, 4 ст. 28.2 КоАП), после чего протокол им подписывается, а в случае отказа — делается соответствующая запись, также вручается под расписку копия протокола (ч. 5, 6 ст. 28.2 КоАП).

Согласно ст. 28.2 КоАП орган, возбудивший дело об административном правонарушении, обязан обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об администра-

тивном правонарушении, только при условии его извещения в установленном порядке (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП).

Требования к составлению протокола об административном правонарушении, установленные ст. 28.2 КоАП, направлены на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Системный анализ положений ст. 25.4 и 28.2 КоАП позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) законного представителя юридического лица о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные ст. 28.2 КоАП (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2009 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009 г.)<sup>14</sup>).

Таким образом, протокол об административном правонарушении может быть составлен при непосредственном участии лица, привлекаемого к административной ответственности, а также в его отсутствие при условии надлежащего извещения данного лица о времени и месте совершения указанного процессуального действия. При этом надлежащее извещение лица предполагает, прежде всего, заблаговременное его уведомление о совершении отдельных процессуальных действий, в том числе с целью предоставления последнему возможности подготовки для защиты своих интересов при совершении указанных процессуальных действий. Именно орган, возбудивший и рассмотревший дело об административном правонарушении, должен доказать, что в целях соблюдения установленного порядка привлечения лица к административной ответственности он принял все необходимые и достаточные меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

<sup>14</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2009 г.» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.

Протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований закона, гарантирующих защиту прав лица, привлекаемого к ответственности, в силу ст. 26.2 КоАП не может быть признан надлежащим доказательством по делу и служить правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»<sup>15</sup> разъяснено, что при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Доказательства того, что законный представитель АО «Донэнерго» надлежащим образом извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в материалах дела отсутствуют.

Невыполнение должностным лицом Ростовского УФАС России требований КоАП об извещении законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении противоречит положениям приведенных выше норм, свидетельствует о нарушении порядка производства по делу об административном правонарушении, поскольку в этом случае не созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав указанного лица, что может стать препятствием для их защиты и является недопустимым (постановление Верховного Суда РФ от 12.08.2021 № 82-АД21-8-К7<sup>16</sup>).

Постановление Ростовского УФАС России от 09.03.2023 о назначении административного наказания по делу № 061/04/9.21-241/2023 об административном правонарушении отменено, производство по делу № 061/04/9.21-241/2023 об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

<sup>15</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

<sup>16</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 12.08.2021 № 82-АД21-8-К7 // СПС КонсультантПлюс. (Дата обращения: 04.08.2023).

**3.4.** Постановлением Калининградского УФАС России от 27.06.2022 производство по делу № 039/04/9.21-392/2022 об административном правонарушении (далее — Постановление Калининградского УФАС России), возбужденному в отношении АО «Россети Янтарь», прекращено в связи с малозначительностью правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

Не согласившись с Постановлением Калининградского УФАС России, в ФАС России поступила жалоба об отмене Постановления Калининградского УФАС России.

Согласно материалам и сведениям, представленным Калининградским УФАС России, Заявителем подана заявка на осуществление технологического присоединения в адрес АО «Россети Янтарь» энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке.

АО «Россети Янтарь» разместило в личном кабинете Заявителя типовые условия договора (далее — договор) и технические условия к договору (далее — Технические условия). Срок осуществления мероприятий — шесть месяцев с момента заключения договора.

Калининградское УФАС России пришло к выводу о том, что в действиях АО «Россети Янтарь», выразившихся в установлении АО «Россети Янтарь» шестимесячного срока выполнения мероприятий по договору, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

Вместе с тем должностное лицо Калининградского УФАС России пришло к выводу о применении положений ст. 2.9 КоАП о малозначительности деяния, поскольку сетевая организация самостоятельно устранила нарушение, а именно направила проект изменений в условия договора, где исключила работы по реконструкции объекта электросетевого хозяйства и пересмотрела срок выполнения мероприятий по договору, а также с учетом того, что Заявитель отказался от внесения предложенных изменений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>17</sup>).

Как указано в п. 18 и 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, по смыслу ст. 2.9 КоАП и разъяснений п. 18 и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Также административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от фактического наступления материальных последствий.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существует угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям законодательства.

При этом применение антимонопольным органом положений о малозначительности является исключительно правом, но не обязанностью, и должно быть мотивировано в целях недопущения произвольного применения положений ст. 2.9 КоАП.

Вывод Калининградского УФАС России о возможности применения ст. 2.9 КоАП не являлся мотивированным и не подтверждался материалами дела об административном правонарушении.

Постановление Калининградского УФАС России от 27.06.2022 о прекращении производства по делу № 039/04/9.21-392/2022 об административном правонарушении отменено, производство по делу № 039/04/9.21-392/2022 об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. ■

## Сведения об авторах

**Великанов Александр Петрович:** заместитель начальника Правового управления ФАС России  
velikanov@fas.gov.ru

**Шаганц Алина Альбертовна:** начальник отдела административно-судебной практики Правового управления ФАС России, аспирант кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»  
aashagants@fas.gov.ru

Статья поступила в редакцию: 11.08.2023

Принята к публикации: 17.08.2023

Дата публикации: 29.09.2023

The article was submitted: 11.08.2023

Accepted for publication: 17.08.2023

Date of publication: 29.09.2023

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.