

УДК 34.07
Научная специальность: 5.1.2
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-20-27>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2023

Процедурные нарушения антимонопольного законодательства (актуальные позиции коллегиальных органов ФАС России)

Москвитин О.А.*,

Коллегия адвокатов
«Муранов, Черняков
и партнеры»,
Институт исследований
национального
и сравнительного права
Факультета права НИУ ВШЭ,
Ассоциация антимонопольных
экспертов,
105005, Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Березгов А.С.,

Коллегия адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»,
105005, Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Аннотация

Рассмотрены актуальные подходы коллегиальных органов Федеральной антимонопольной службы к пересмотру решений территориальных органов по делам о процедурных нарушениях при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Обоснована важность своевременного предупреждения и пресечения нарушений законодательства органами власти (в том числе антимонопольными органами), осуществляющими функции государственного надзора, для достижения целей экономического развития, поддержания благоприятного климата в сфере предпринимательства.

Правовые позиции Апелляционной коллегии ФАС России играют важную роль в обеспечении правильной квалификации территориальными органами нарушений антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами и соблюдении порядка (процедуры) рассмотрения антимонопольных дел.

Обосновано влияние строгого соблюдения процедуры рассмотрения антимонопольных дел на правомерность квалификации соответствующих правонарушений. Выполнен анализ позиций коллегиальных органов ФАС России по отдельным фактам процедурных нарушений, допущенных территориальными органами при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: экономическое соперничество; антимонопольное регулирование; ведомственная апелляция; территориальные антимонопольные органы; процедурные нарушения.

Для цитирования: Москвитин О.А., Березгов А.С. Процедурные нарушения антимонопольного законодательства (актуальные позиции коллегиальных органов ФАС России) // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 4 (36). С. 20–27, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-20-27>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Procedural Violations of Antimonopoly Legislation (Current Positions of Collegial Bodies of the Federal Antimonopoly Service)

Oleg A. Moskvitin*

Law firm "Muranov,
Chernyakov & Partners",
Institute for Competition Policy
and Market Regulation NRU HSE,
Competition Experts Association,
Denisovskiy lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia

Alim S. Berezgov,

Law firm "Muranov,
Chernyakov & Partners"
Denisovskiy lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia

Abstract

The current approaches of the collegial bodies of the Federal Antimonopoly Service to the review of decisions of territorial bodies in cases of procedural violations when considering cases of violations of antimonopoly legislation are considered.

The importance of timely prevention and suppression of violations of legislation by authorities (including antimonopoly authorities) performing the functions of government and supervision is substantiated in order to achieve the goals of economic development and maintain a favorable climate in the field of entrepreneurship.

The legal positions of the Appellate Board of the FAS Russia play an important role in ensuring that territorial bodies correctly qualify violations of antimonopoly legislation by business entities and comply with the order (procedure) for considering antimonopoly cases.

The influence of strict adherence to the procedure for considering antimonopoly cases on the legality of qualifying the relevant offenses is substantiated.

An analysis of the positions of the collegial bodies of the FAS of Russia on individual facts of procedural violations committed by territorial bodies when considering cases of violation of antimonopoly legislation was carried out.

Keywords: economic competition; antimonopoly regulation; departmental appeal; territorial antimonopoly authorities; procedural violations.

For citation: Moskvitin O.A., Berezgov A.S. Procedural violations of antimonopoly legislation (current positions of collegial bodies of the Federal Antimonopoly Service) // Russian Competition Law and Economy. 2023;(4(36)):20-27, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-20-27>

The authors declare no conflict of interest.

На практике встречаются случаи, когда при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства могут быть допущены нарушения порядка (процедуры) рассмотрения дела.

Несоблюдение процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства влечет значительные риски неправильного рассмотрения дела и, следовательно, неправомерной квалификации рассматриваемого деяния. При подобных обстоятельствах может возникнуть ситуация, когда добросовестный хозяйствующий субъект необоснованно и несправедливо будет привлечен к ответственности.

Поэтому авторам этой статьи представляется необходимым проанализировать актуальные позиции коллегиальных органов ФАС России по процедурным нарушениям и в известной мере поспособствовать минимизации количества дел, рассматриваемых с нарушениями установленного порядка.

Учитывая формат и объем статьи, в этой публикации авторы остановятся на двух актуальных правовых позициях коллегиальных органов ФАС России относительно процедурных вопросов рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Несоблюдение требований, предъявляемых к составу Комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

Соблюдение порядка формирования Комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями, предусмотренного ч. 3 и 5 ст. 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)¹, является существенным. Несоблюдение указанных положений выступает самостоятельным и достаточным основанием для признания незаконным решения и предписания антимонопольного органа.

К такому выводу пришла Апелляционная коллегия ФАС России в решении от 21.11.2022 в ходе рассмотрения жалобы Страховой организации (далее — Заявитель) на решение Псковского УФАС России от 18.07.2022 г.²

Управлением рассматривалась правомерность соглашения между организатором (Государственное предприятие) и участником торгов (Страховая организация) при проведении запроса котировок в электронной форме на заключение договоров на оказание услуг по обя-

зательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

По результатам проведения закупочной процедуры, которая впоследствии была признана несостоявшейся ввиду подачи заявки только одним участником торгов, был заключен договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (Договор).

Псковским УФАС было установлено, что до размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок между специалистом по закупкам Государственного предприятия и директором филиала Страховой организации велась переписка посредством электронной почты. В данной переписке обсуждалась документация спорной закупки, согласовывались некоторые ее положения, а также дата размещения извещения о проведении запроса котировок.

Далее, после заключения Договора по итогам закупочной процедуры, Государственное предприятие «в связи с тяжелым финансовым положением» расторгло Договор в одностороннем порядке. Однако Псковское УФАС не нашло подтверждения указанного обстоятельства и заключило, что Государственное предприятие обладало финансовой возможностью исполнить Договор.

При этом в 2021 г. Государственное предприятие путем проведения закупок у единственного поставщика заключило несколько договоров со Страховой организацией на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На основании изложенного Псковское УФАС России признало Государственное предприятие и Страховую организацию нарушившими п. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Страховая организация обжаловала решение УФАС. Обратим внимание на позицию Апелляционной коллегии ФАС России по данному делу.

Рассматривая жалобу, Коллегиальный орган отметил, что УФАС в решении не были отражены сведения о порядке расчета НМЦД при проведении запроса котировок, не исследован вопрос соответствия такого расчета страховому законодательству Российской Федерации и возможности снижения НМЦД потенциальными участниками спорной закупки.

Кроме того, Апелляционная коллегия отдельно обратила внимание, что согласно информации, указанной в Едином государственном реестре страхового дела, Страховая организация является субъектом страхового дела. Согласно ч. 3 ст. 30 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»³ страховой надзор осуществляется Банком России.

¹ См.: СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3434.

² База решений ФАС России [Электронный ресурс] // <https://br.fas.gov.ru> (Дата обращения: 01.11.2023).

³ См.: Российская газета. 1993. 12 янв.

Отметим, что в соответствии с п. 6 ст. 4 Закона о защите конкуренции к финансовым организациям относятся в том числе субъекты страхового дела. Также согласно ч. 1 ст. 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав Комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями, организациями — операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»⁴, а также иными финансовыми организациями, поднадзорными Центральному банку РФ, в состав комиссии включаются представители Центрального банка РФ, которые составляют половину членов комиссии.

Количество членов (включая председателя) комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства должно быть четным (ч. 5 ст. 40 Закона о защите конкуренции).

Отметим, что указанное обусловлено как процедурными требованиями Закона о защите конкуренции, так и необходимостью исследования фактических обстоятельств дела, имеющих значение для установления нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях Страховой организации и Государственного предприятия [1].

Как было установлено Collegиальным органом ФАС России, приказом Управления о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в состав Комиссии по рассмотрению дела было включено пять сотрудников УФАС.

В нарушение указанной выше ч. 3 ст. 40 Закона о защите конкуренции в состав Комиссии не были включены представители Центрального банка РФ, а также в нарушение ч. 5 ст. 40 этого же Закона количество членов Комиссии УФАС оказалось нечетным.

Таким образом, принимая во внимание, что ответчиком по делу являлся субъект страхового дела (Страховая организация), а также то, что Банк России осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью субъектов страхового дела, в состав Комиссии УФАС должны были быть включены предста-

вители Центрального банка РФ в количестве половины членов состава Комиссии по делу.

Вместе с тем указанное требование не было соблюдено, следовательно, Комиссия Псковского УФАС России не была правомочна рассматривать данное дело.

Игнорирование требования закона о паритетном членстве в комиссии специалистов различной ведомственной принадлежности (ввиду специфики финансовой деятельности) лишает правоприменительное решение ключевого начала — особого профессионального состава субъекта правоприменения, который рассматривается законодателем как одна из гарантий объективности и всестороннего разбирательства [2].

Таким образом, сложно не согласиться с позицией Collegиального органа в данном деле, который отметил, что несоблюдение требований, предъявляемых к составу Комиссии антимонопольного органа, указанных в ч. 3 и 5 ст. 40 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями является существенным процессуальным нарушением.

В свою очередь отметим, что данная позиция также согласуется и с релевантной судебной практикой (см., например: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2016 № Ф07-6512/2016 по делу № А56-57347/2015, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2014 по делу № А43-20304/2013, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2012 № Ф09-658/12 по делу № А47-2863/2011, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2011 по делу № А43-21406/2010 и др.).

Позиция о том, что количество представителей Центрального банка РФ при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями должно составлять половину состава комиссии по рассмотрению такого дела, также подтверждается судебной практикой (например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2016 по делу № А56-57347/2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2014 по делу № А58-7601/2013).

При таких обстоятельствах авторы приходят к выводу, что в подобной категории дел важно всегда учитывать, что комиссия антимонопольного органа правомочна рассматривать дело только в случае соблюдения требования о включении представителей Банка России в количестве половины членов комиссии, принимая во внимание, что Центральный банк осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью субъектов страхового дела.

При этом существенность допущенных территориальными антимонопольными органами нарушений материально-правового или процессуального характера, влияющая (способная повлиять) на правильность принятого

⁴ См.: СЗ РФ. 04.07.2011. № 27. Ст. 3872.

решения, оценивается Апелляционной коллегией индивидуально в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств [3].

В развитие темы необходимости обеспечения надлежащего состава комиссии (коллегии) любого органа власти по рассмотрению дела отметим, что практика высших судов РФ недаром указывает на необходимость указания, например, состава суда в процессуальных документах судов нижестоящих инстанций, поскольку это является одним из способов определения законности состава суда, рассматривавшего дело. В противном случае акт суда нижестоящей инстанции может быть признан незаконным, принятым незаконным судебным составом.

Так, например, Верховный Суд РФ в Определении от 20.02.2023 № 59-КГ22-5-К9⁵ отметил следующее:

«...Однако согласно материалам дела определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г. (т. 2, л.д. 62—65) не содержит сведений о составе суда, рассмотревшего в кассационном порядке названное гражданское дело по кассационной жалобе... Во вводной части определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г. имеются только фамилия и инициалы судьи-докладчика по делу — ... В резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г. напротив слов “Председательствующий:”, “Судьи:” имеются подписи без указания фамилий и инициалов.

Отсутствие в определении кассационного суда общей юрисдикции сведений о коллегиальном составе суда, рассмотревшего в кассационном порядке настоящее гражданское дело, не позволяет установить законность состава этого суда. Также не представляется возможным установить состав суда, рассмотревшего кассационную жалобу..., и по материалам дела.

Приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что дело по кассационной жалобе... на решение Белогорского городского суда Амурской области от 25 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16 марта 2022 г. было рассмотрено Девятым кассационным судом общей юрисдикции в незаконном составе и, как следствие, ... была лишена конституционного права на рассмотрение ее дела в том суде и теми судьями, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации), и это повлекло нарушение

ние гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту (ст. 46).

Допущенные Девятым кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, ввиду чего согласно ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 г. подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции».

При этом согласно п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»⁶, проверяя законность состава суда первой инстанции, рассмотревшего административное дело, необходимо учитывать, что административное дело признается рассмотренным судом в незаконном составе, в том числе когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; дело, подлежащее коллегиальному рассмотрению, рассмотрено судьей единолично; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным п. 1—4 ч. 1, ч. 3, 4 ст. 31 Кодекса, либо судья повторно участвовал в рассмотрении административного дела в нарушение положений ст. 32 КАС РФ.

Необходимо отметить, что подобное процедурное нарушение не только влечет незаконность решения властного органа (ведомства), но и противоречит напрямую принципам процессуальной экономии, поскольку в таком случае дела нередко направляются на новое рассмотрение, увеличивая процессуальную нагрузку как на компетентные инстанции, так и на стороны, участвующие в рассмотрении соответствующего дела.

О необходимости получения полномочий по рассмотрению дела в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории двух и более субъектов Российской Федерации

Если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, тогда заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, дела.

⁵ СПС КонсультантПлюс // URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=lpmg6rb5gv887719890> (Дата обращения: 01.12.2023).

⁶ Российская газета. 2020. 25 июня.

Соглашаясь с приведенным тезисом, авторы считают важным также отметить, что на необходимость получения полномочий территориальным органом ФАС России при рассмотрении дела в отношении лица, действующего на территории двух и более субъектов Российской Федерации, указано в том числе в решении ФАС России по делу № 08/01/14.6-76/2022, решении Апелляционной коллегии ФАС России по делу № 001/01/14.6/2021 и, разумеется, в Правилах передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утв. приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 (далее — Правила передачи заявлений)⁷.

К обозначенному выше выводу (позиции) Апелляционная коллегия ФАС России пришла в ходе рассмотрения жалобы ООО «КК» на решение Липецкого УФАС России от 23.12.2022 по делу № 048/01/14.6-699/2022⁸.

Решением УФАС ООО «КК» было признано нарушившим ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В данном случае в адрес Липецкого УФАС поступила жалоба ООО «ЕК» на действия ООО «КК», выразившиеся в недобросовестной конкуренции.

По мнению ООО «ЕК», нарушения со стороны ООО «КК» выразились в следующем:

- ООО «КК» не имело права использовать наименование места происхождения товара (кружева);
- ООО «КК» на страницах в своих социальных сетях предлагало к продаже продукцию (столовый текстиль, женские аксессуары), используя сочетания «Елецкое кружево», «елецкоекружево», «елецкиекружева»;
- товары, производимые ООО «КК», до степени смешения сходны с товарами ООО «ЕК»;
- при введении в поисковой системе запроса «елецкие кружева» результаты поиска выдают ссылку на сайт ООО «КК»;
- директор ООО «КК» ранее работала в ООО «ЕК».

В ходе рассмотрения дела Липецкое УФАС отметило, что ООО «ЕК» и ООО «КК» осуществляют деятельность на одном товарном рынке — рынке производства кружевных, вышитых и готовых текстильных изделий и являются конкурентами.

На основании изложенного Липецкое УФАС признало действия ООО «КК» актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в создании смешения с наименова-

нием и деятельностью субъекта-конкурента и нарушившим ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия в ходе рассмотрения жалобы ООО «КК» отметила, что вывод о сходстве товаров обществ до степени смешения не находит своего подтверждения, поскольку объектами сравнения являлись изделия народных художественных промыслов из одного и того же места традиционного бытования, указанные художественно-стилевые особенности неизбежно должны совпадать у всех изделий вне зависимости от их производителя. Однако это не означает, что все изделия являются идентичными, поскольку мастер народного художественного промысла, осуществляя изготовление художественного изделия по образцам, применяет творческое варьирование, внося изменения и дополнения в композиционное, цветовое, орнаментальное, пластическое и иное художественное решение изделия. Кроме того, Липецким УФАС не доказаны все признаки (специальные и общие) недобросовестной конкуренции, предусмотренные положениями ст. 14.1—14.7, п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции и ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности⁹.

Возвращаясь к выводам об осуществлении компаниями деятельности на территории двух и более субъектов Российской Федерации, Апелляционная коллегия обратила внимание на существенное обстоятельство — УФАС не было подано в ФАС России ходатайство о наделении полномочиями по рассмотрению дела в порядке, предусмотренном Правилами передачи заявлений, и пришла к выводу, что в таком случае Комиссия Липецкого УФАС России не обладала полномочиями по рассмотрению данного дела, решение нарушает единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

Таким образом, подзаконными нормативными правовыми актами установлена обязанность территориального антимонопольного органа передать заявление либо дело на рассмотрение федерального антимонопольного органа в том случае, если предполагаемое нарушение допущено на территории двух и более субъектов Российской Федерации (в зависимости от момента, когда выяснился вопрос о территории совершения предполагаемого нарушения) (см. об этом также: постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020 по делу № СИП-179/2019, от 16.04.2021 по делу № СИП-1046/2019; постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2022 по делу № СИП-199/2021; постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2022 по делу № СИП-199/2021 и др.¹⁰).

⁷ Приказ ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.11.2007 № 10441) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 10.12.2007. № 50.

⁸ База Решений ФАС России [Электронный ресурс] // <https://br.fas.gov.ru> (Дата обращения: 01.12.2023).

⁹ Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (извлечение) // Закон. 1999. № 7.

¹⁰ СПС КонсультантПлюс // <https://www.consultant.ru/?ysclid=lpmg6rb5gv887719890> (Дата обращения: 01.12.2023).

При этом в подтверждение выводов Апелляционной коллегии отметим, что решение, принятое административным органом, у которого отсутствуют полномочия на его принятие, по доказательствам, собранным органом, у которого отсутствуют полномочия на их сбор, подлежит отмене [4, 5].

При поступлении заявления в орган, уполномоченный его рассматривать и собирать соответствующие доказательства, такое заявление подлежит рассмотрению по существу, «если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со ст. 48 Закона, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный ст. 41.1 Закона»¹¹ [6—8].

Если территориальная компетенция рассмотрения дела не разрешена в установленном порядке, то это является самостоятельным основанием для принятия акта антимонопольного органа недействительным. Это подтверждается и релевантной судебной практикой. Так, например, в решении СИП от 24.09.2021 по делу № СИП-199/2021¹² судебная коллегия пришла к выводу, что «рассмотрение настоящего дела с нарушением установленных правил подведомственности и, как следствие, за пределами полномочий УФАС России по городу Москве является существенным нарушением установленного порядка рассмотрения дела и самостоятельным основанием для признания оспариваемых решения и предписания недействительными», отметив, что аналогичная правовая позиция приведена в постановлении Президиума СИП от 16.04.2021 по делу № СИП-1046/2019. Вместе с тем судебная коллегия в данном случае осуществила и проверку выводов УФАС по существу рассмотренного дела¹³.

Заключение

Нормы антимонопольного процесса, закрепленные в гл. 9 Закона о защите конкуренции, конкретизируются в подзаконных актах ФАС России — Административном ре-

гламенте ФАС России¹⁴, в Правилах передачи заявлений, в Приказе ФАС России от 22 декабря 2006 г. № 337¹⁵, которым утверждены формы процессуальных документов, принимаемых при возбуждении, рассмотрении и разрешении дел о нарушении антимонопольного законодательства, и некоторых других актах.

Требования всех указанных актов, в том числе согласно актуальной практике ведомственной апелляции ФАС России, безусловно, необходимо и важно соблюдать антимонопольным органам при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства, ибо от соблюдения порядка рассмотрения дела непосредственно зависит достижение целей законодательства о защите конкуренции, в числе которых обеспечение свободной, законной, честной и справедливой конкуренции на всей

Рассмотренные правовые позиции коллегий органов ФАС России относительно процедурных нарушений при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства, безусловно, не охватывают все вопросы, которые возникают в подобных случаях. Указанные позиции имеют актуальный характер и, несомненно, будут применяться еще в ходе дальнейшей правоприменительной деятельности. В свою очередь, анализ иных правовых позиций коллегий органов ФАС России будет продолжен авторами в последующих статьях. ■

Литература [References]

1. Обзор практики рассмотрения жалоб на решения и предписания управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за период со второго квартала 2022 г. по первый квартал 2023 г. // Ассоциация антимонопольных экспертов [Review of the practice of reviewing complaints against decisions and orders of the departments of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation filed in accordance with Part 6 of Article 23 of Federal Law № 135-FL dated 07/26/2006 “On

¹¹ Пункт 49 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 5.

¹² СПС КонсультантПлюс // <https://www.consultant.ru/?ysclid=lpmg6rb5gv887719890> (Дата обращения: 01.12.2023).

¹³ См. также: Обзор практики рассмотрения жалоб на решения и предписания управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке ч. 6 ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за третий квартал 2018 г. // СПС КонсультантПлюс. 2019 // URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=lpmb89yd9234537793> (Дата обращения: 01.12.2023); Батрова Т.А., Артемьев Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СПС КонсультантПлюс. 2018 // URL: <https://www.consultant.ru/?ysclid=lpmb89yd9234537793> (Дата обращения: 01.12.2023) и др.

¹⁴ Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 № 25125) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 25.02.2013. № 8.

¹⁵ Приказ ФАС России от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.01.2007 № 8790) // Российская газета. 2007. 31 янв.

- Protection of Competition” for the period from the second quarter of 2022 to the first quarter of 2023 (In Russ.)]
2. Процедуры в конкурентном праве: Учебное пособие / Ю.И. Абакумова, О.Р. Афанасьева, А.В. Борисов и др.; Отв. ред. С.А. Пузыревский. М.: Проспект, 2019. 296 с. [Procedures in competition law: a textbook / Yu.I. Abakumova, O.R. Afanasyeva, A.V. Borisov, etc.; ed. by S.A. Puzyrevsky. Moscow: Prospekt, 2019. 296 p. (In Russ.)]
 3. Самолысов П.В. Тенденции развития конкурентного права и антимонопольного процесса // Юрист. 2019. № 11. С. 43—48, <https://doi.org/10.18572/1812-3929-2019-11-43-48> [Samolysov P.V. Tendencies of the development of competition law and the antimonopoly procedure // Jurist. 2019;(11):43-48, (In Russ.), <https://doi.org/10.18572/1812-3929-2019-11-43-48>]
 4. Кольздорф М.А., Осадчая О.А., Ульянова Е.В., Оганесян А.Н., Алимурадова И.К. Обзоры судебной практики за период с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2022 г., представленные в «Классификаторе постановлений президиума Суда по интеллектуальным правам» // СПС КонсультантПлюс. 2022 [Kolzdorf M.A., Osadchaya O.A., Ulyanova E.V., Oganesyanyan A.N., Alimuradova I.K. Reviews of judicial practice for the period from January 1, 2018 to December 31, 2022, presented in the “Classifier of decisions of the Presidium of the Court of Intellectual Rights” // ConsultantPlus. 2022 (In Russ.)]
 5. Смола А.А. Разъяснения ВС РФ о надлежащей процедуре рассмотрения дел в антимонопольных органах и их применение судами // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 2. С. 200—240, <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2022-12-2-200-240> [Smola A.A. Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation on the Proper Procedure for Resolving Cases in the Anti-trust Authorities and Their Application by the Courts // Herald of Civil Procedure. 2022;12(2):200–240, (In Russ.), <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2022-12-2-200-240>]
 6. Артюшенко Д.В. О понятии, участниках и стадиях антимонопольного процесса в Российской Федерации // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 3 (7). С. 26—32 [Artiushenko D.V. Definition, participants and stages of the antitrust process in Russian Federation // Journal of Entrepreneurship and Corporate Law. 2017;(3):26—32, (In Russ.)]
 7. Агешкина Н.А., Кайль А.Н., Серебренников М.М., Холкина М.Г. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // ГАРАНТ. 2018 г. [Ageshkina N.A., Kayl A.N., Serebrennikov M.M., Holkina M.G. Commentary to the Federal Law of July 26, 2006 N 135-FL “On the protection of competition” // GARANT. 2018 (In Russ.)]
 8. Конкурентное право: Учебник / К.Н. Алешин, Д.В. Артюшенко, М.А. Егорова [и др.]. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2018. 628 с. ISBN 978-5-7205-1366-5 [Competition law: Textbook / K.N. Aleshin, D.V. Artyushenko, M.A. Egorova [et al.]. M.: Legal House «Yustycinform» 2018. 628 p. ISBN 978-5-7205-1366-5 (In Russ.)]

Сведения об авторах

Москвитин Олег Андреевич: адвокат, партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», заместитель директора Института исследований национального и сравнительного права Факультета права НИУ ВШЭ, руководитель Комитета по тарифному регулированию, член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов
o.moskvitin@dcpravo.ru

Березгов Алим Салимович: юрист антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» г. Москвы
a.berezgov@dcpravo.ru

Статья поступила в редакцию: 24.11.2023
Одобрена после рецензирования: 01.12.2023
Принята к публикации: 12.12.2023
Дата публикации: 29.12.2023

The article was submitted: 24.11.2023
Approved after reviewing: 01.12.2023
Accepted for publication: 12.12.2023
Date of publication: 29.12.2023