

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-28-30>

Комментарий к статье О.А. Москвитина и А.С. Березгова «Актуальные позиции коллегиальных органов ФАС России по вопросам применения антимонопольного законодательства относительно процедурных вопросов рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства»

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2023

Матяшевская М.И.,
начальник Правового
управления ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 11

Для цитирования: Матяшевская М.И. Комментарий к статье О.А. Москвитина и А.С. Березгова «Актуальные позиции коллегиальных органов ФАС России по вопросам применения антимонопольного законодательства относительно процедурных вопросов рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства» // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 4 (36). С. 28—30, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-28-30>

Commentary on the Article by O.A. Moskvitin and A.S. Berezgov “Current Positions of the Collegial Bodies of the FAS Russia on the Application of Antimonopoly Legislation Regarding Procedural Issues of Consideration of the Cases of Violation of Antimonopoly Legislation”

Maryana I.

Matyashevskaya,

head of the legal department of
the FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

For citation: Matyashevskaya M.I. Commentary on the article by O.A. Moskvitin and A.S. Berezgov “Current positions of the collegial bodies of the FAS Russia on the application of antimonopoly legislation regarding procedural issues of consideration of the cases of violation of antimonopoly legislation” // Russian Competition Law and Economy. 2023;(4(36)):28-30, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2023-4-36-28-30>

Соблюдение нормативно закрепленных в антимонопольном законодательстве процедурных требований действительно является важным при рассмотрении антимонопольным органом дел, поскольку такие требования, как правило, направлены на обеспечение законных прав ответчиков и иных лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем не любое нарушение формальных требований антимонопольного законодательства может влечь порочность решения, принимаемого антимонопольным органом.

Например, ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции установлены сроки рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Так, дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению, а в отдельных случаях указанный срок может быть продлен, но не более чем на шесть месяцев.

При этом истечение срока по ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции не может являться препятствием для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, получения дополнительных доказательств и сведений, а также вынесения решения.

Вышеуказанная позиция отражена, в частности, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021 № 302-ЭС21-11924. Так, суды всех инстанций отклонили доводы заявителей о том, что антимонопольным органом нарушен срок рассмотрения дела, отметив, что срок, предусмотренный ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции, не является пресекательным и не препятствует вынесению решения. При этом антимонопольным органом был доказан факт совершения заказчиком и победителем аукциона действий, выразившихся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью ограничение конкуренции.

Аналогичного подхода суды придерживаются и в отношении иных несущественных процедурных нарушений, к которым также можно отнести нарушение срока изготовления решения по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции, решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Так, в другом деле об оспаривании решения антимонопольного органа¹ ответчик по делу о нарушении антимонопольного законодательства в суде указывал, что в нарушение данной нормы оспариваемое решение в полном объеме изготовлено с нарушением установленного десятидневного срока, что является основанием для признания его недействительным.

Данный довод не был принят судами, так как нарушение срока изготовления решения в полном объеме не является существенным нарушением, поскольку не привело к ограничению права ответчика по делу участвовать в рассмотрении дела, представить свои объяснения, а также обжаловать решение в установленном порядке.

Таким образом, суды признали, что существенных нарушений процессуальных требований Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом допущено не было.

Примечательно, что вопрос о необходимости установления существенности нарушений антимонопольных процедур при рассмотрении дел об оспаривании решений и предписаний антимонопольного органа отмечен и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Пленум).

В частности, в Пленуме отражено, что несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нару-

шении антимонопольного законодательства может являться основанием для признания недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дела, если допущенные нарушения являлись существенными.

Существенность нарушений оценивается исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны для лица, обратившегося в суд, а также возможного влияния допущенных нарушений на исход дела.

Также Пленум перечисляет те нарушения, которые могут быть признаны существенными: принятие решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие выданного заключения об обстоятельствах дела; принятие комиссией решения за сроками давности, определенными ст. 41.1 Закона о защите конкуренции; неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела антимонопольным органом; принятие решения по делу в отсутствие кворума и др.

Данные положения Пленума базируются на ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд по данной категории дел устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанный правовой подход, отраженный в Пленуме, основывается на многочисленной судебной практике по вопросам оспаривания решений и предписаний антимонопольного органа, где в каждом случае суды оценивали существенность нарушений, допущенных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. ■

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 № Ф05-1600/2020 по делу № А40-176988/2019, оставленное в силе Определением Верховного Суда РФ от 21.05.2020 № 305-ЭС20-7708.