

УДК 34.07

Научная специальность 5.1.2

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-62-68>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2024

Актуальные позиции коллегияльных органов ФАС России по вопросам обжалования решений по делам о нарушениях антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

Москвитин О.А.*,

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»,
Институт исследований
национального
и сравнительного права
НИУ ВШЭ,
123022, Россия, г. Москва,
Большой Трёхсвятительский
пер., д. 3, к. 216

Березгов А.С.,

Коллегия адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»,
105005, Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Аннотация

Изучены актуальные подходы коллегияльных органов Федеральной антимонопольной службы к рассмотрению дел о нарушениях антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, установленных ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)¹.

Позиции коллегияльных органов ФАС России имеют особое значение как для территориальных антимонопольных органов, так и для судов в делах о нарушениях антимонопольного законодательства и, безусловно, вносят значимый вклад в развитие антимонопольной правоприменительной практики и поддержание ее единообразия.

В целях наиболее полного и ориентированного на потребности правоприменительной практики анализа актуальных позиций ФАС России по различным вопросам антимонопольного правоприменения изучен ряд дел, рассмотренных коллегияльными органами указанного ведомства во второй половине 2023 г.

Ключевые слова: запрос котировок; запрос предложений; закупки; торги; антимонопольное регулирование; ограничение конкуренции; лоты.

Для цитирования: Москвитин О.А., Березгов А.С. Актуальные позиции коллегияльных органов ФАС России по вопросам обжалования решений по делам о нарушениях антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений // Российское конкурентное право и экономика. 2024. № 1 (37). С. 62-68.
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-62-68>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

¹ СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3434.

Current Positions of the Collegial Bodies of the FAS Russia on Issues of Appeal Against Decisions on Cases of Violations of Antimonopoly Requirements for Trading, Request for Quotations of Prices for Goods, Request for Proposals

Oleg A. Moskvitin*

Muranov, Chernyakov & Partners,
Institute for National and
Comparative Law Studies HSE,
Bolshoy Trekhsvyatitskiy per.,
3, bldg 216, Moscow, Russia,
123022

Alim S. Berezgov,

Muranov, Chernyakov & Partners,
Denisovskiy per., 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia

Abstract

The current approaches of the collegial bodies of the Federal Antimonopoly Service to the consideration of cases of violations of antimonopoly requirements for trading, request for quotations of prices for goods, request for proposals established by Art. 17 of the Federal Law of 26.07.2006 No. 135-FZ "On Protection of Competition" (hereinafter referred to as the Law on Protection of Competition).

The positions of the collegial bodies of the FAS Russia are of particular importance both for territorial antimonopoly bodies and for courts in cases of violations of antimonopoly laws and, of course, make a significant contribution to the development of antimonopoly law enforcement practice and maintaining its uniformity.

In order to analyze the current positions of the Federal Antimonopoly Service of Russia on various issues of antimonopoly law enforcement in the most comprehensive and needs-based law enforcement practice, a number of cases examined by the collegial bodies of this department in the second half of 2023 were studied.

Keywords: request for quotations; request for proposals; procurement; tenders; antitrust regulation; restriction of competition; lots.

For citation: Moskvitin O.A., Berezgov A.S. Current positions of the collegial bodies of the FAS Russia on issues of appeal against decisions on cases of violations of antimonopoly requirements for trading, request for quotations of prices for goods, request for proposals // Russian Competition Law and Economy. 2024;(1(37)):62-68, (In Russ.). <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-62-68>

The authors declare no conflict of interest

Вопросы надлежащего правового регулирования соблюдения требований к торгам, запросу предложений, запросу котировок цен на товары нередко возникают в практике коллегиальных органов ФАС России, что также отмечается и в публикациях на страницах настоящего журнала.

Так, Д.В. Огневская в своей работе рассматривает практику антимонопольных органов по установлению нарушений антимонопольного законодательства в ситуациях, когда заказчик в рамках законодательства о закупочной деятельности, формально действуя в рамках Положения о порядке проведения закупочных процедур, с нарушением конкуренции осуществляет заключение договора с единственным поставщиком [1].

А.В. Молчанов указывает на важность учета антимонопольных требований при организации и проведении торгов, отмечая, что в таком случае «...нельзя ограничиваться исключительно нормами гражданского права и гражданским законодательством, поскольку вопросы обеспечения конкуренции носят публичный характер, направлены на обеспечение публичного интереса, относящегося к основам конституционного строя России, и потому требуют публично правовой регламентации» [2].

Учитывая значение торгов для обеспечения честной и добросовестной конкуренции, предлагается более эффективно развивать как сам правовой институт торгов в сфере комплексной отрасли конкурентного права, так и законодательство о торгах, как его внешнее проявление, в сфере антимонопольного законодательства [2].

В связи с этим в том числе авторами настоящей статьи предлагается рассмотреть наиболее актуальные позиции антимонопольных органов по делам о нарушениях антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, установленных ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая формат и объем статьи, в этой публикации авторы остановятся на двух актуальных правовых позициях коллегиальных органов ФАС России по делам о соблюдении ст. 17 Закона о защите конкуренции.

1. Объединение заказчиком в один лот маршрутов с различными пассажиропотоками в целях обеспечения бесперебойного и равномерного функционирования системы пассажирских перевозок по всем направлениям в границах муниципального образования может не противоречить принципу обеспечения конкуренции и не являться нарушением антимонопольных требований к торгам, запросу предложений, запросу котировок цен на товары

Такой вывод был сделан Апелляционной коллегией ФАС России в решении от 28.08.2023 в ходе рассмотрения жалобы ИП на решение Алтайского краевого УФАС Рос-

сии от 18.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-946/2020 (далее — Решение).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что для формирования предмета закупки электронного аукциона заказчиком было принято решение 45 маршрутов объединить в 16 закупок.

УФАС рассматривало правомерность объединения заказчиком большого количества маршрутов в один лот закупочной процедуры. По итогам рассмотрения дела антимонопольный орган отметил, что не усматривает нарушений в действиях организатора торгов, и пришел к выводу об отсутствии нарушений ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением УФАС, ИП обжаловал Решение в порядке ведомственной апелляции.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Стоит отметить, что в соответствии с п. 37 постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»² по смыслу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ч. 1 и ч. 4 ст. 17, ч. 5 ст. 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом, и введен в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например, конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»³ [3].

Признаки ограничения конкуренции указаны в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, и данный перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для установления нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции требуется в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений, а также установление признаков ограничения конкуренции, причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции [4—7].

² Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2021.

³ СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

При этом важно обратить внимание, что согласно Письму ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17⁴ для квалификации действий, совершенных при осуществлении закупочной деятельности, в качестве нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 (в части антиконкурентных соглашений), ч. 1 ст. 17 (за исключением пунктов 2—4 ч. 1 ст. 17) Закона о защите конкуренции антимонопольному органу необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений, запрещенных п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Апелляционная коллегия согласилась с выводами УФАС, отметив, что если заказчик объединил лоты в закупках не в соответствии с формальными требованиями законодательства, но в связи с объективной необходимостью обеспечения бесперебойной работы маршрутов по перевозке пассажиров и багажа, то это не означает, что его действия по формированию лотов являются нарушением законодательства. В этом случае требуется дополнительное рассмотрение сложившейся конкурентной среды на рынке, для чего заказчик вправе обратиться с приложением соответствующего обоснования в территориальный орган ФАС России (что и было сделано заказчиком) для проведения консультаций по количеству лотов при проведении торгов на организацию регулярных перевозок.

Заказчик обосновал, что лоты были сформированы таким образом, чтобы аукцион состоялся по каждому из маршрутов, включенных в реестр муниципальных маршрутов, и предполагает возможность извлечения прибыли, отвечающей цели предпринимательской деятельности, с минимально возможными ее обременениями. Маршруты правомерно включены в один лот в связи с наличием технологической и функциональной связи между ними (объединены в пределах одного населенного пункта, частично имеют одни конечные остановочные пункты).

На основании изложенного решение УФАС было оставлено без изменения, жалоба ИП — без удовлетворения.

Соглашаясь с выводами Коллегиального органа ФАС России, отметим также, что решениями Арбитражного суда Алтайского края по делам № А03-15783/2021, № А03-15781/2021, № А03-16092/2021 и др. установлено, что объединение маршрутов с различным пассажиропотоком в целях обеспечения бесперебойного равно-

мерного функционирования системы пассажирских перевозок по всем направлениям в границах муниципального образования было произведено с соблюдением установленных законодательством конкурентных ограничений к торгам, что также было учтено и Апелляционной коллегией ФАС России. В данном случае формирование объектов закупок не привело к ограничению конкуренции, а следовательно, организатор торгов не нарушил положения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

2. При формировании условий аукциона объединение лотов не может быть необоснованным и произвольным. Организатор торгов должен следовать целям проведения торгов, соблюдая публичность, открытость и прозрачность предоставления права заключения договора аренды государственного имущества, эффективно использовать государственное имущество, не нарушая принципов добросовестной конкуренции, требований ст. 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

К такому выводу пришла Апелляционная коллегия ФАС России при рассмотрении жалобы на решение Ставропольского УФАС России от 14.06.2023 по делу № 026/01/17-614/2023 (далее — Решение).

Решением ФГУП было признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. По мнению УФАС, нарушения выразились в совершении ФГУП действий по объединению нескольких лотов и установлению в закупочной документации условий, согласно которым для подачи заявки на участие в закупке потенциальным участникам необходимо было очно явиться к организатору торгов и таким образом подать заявку.

УФАС, заключив, что подобные действия заказчика могут привести к ограничению конкуренции путем сокращения потенциального круга участников закупки, признало ФГУП нарушившим ст. 17 Закона о защите конкуренции. Не согласившись с указанным Решением, ФГУП обратилось с жалобой в коллегиальный орган ФАС России.

Апелляционная коллегия, рассмотрев жалобу, оставила Решение без изменения, обосновав это следующим.

По мнению УФАС и Апелляционной коллегии, объединение нескольких лотов в один крупный привело к увеличению задатка для участия в аукционе и поставило субъекты малого предпринимательства в невыгодные условия по сравнению с претендентами, располагавшими большими средствами.

Кроме того, согласно п. 2.8 аукционной документации прием заявок на участие в спорном аукционе проходил

⁴ Письмо ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17 «О действиях антимонопольных органов в случаях поступления информации о нарушении одновременно запретов, установленных Законом о защите конкуренции и одним из законов, регулирующих закупочную деятельность» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 26.02.2024).

с 20.09.2022 по 21.10.2022 ежедневно с 10:00 до 16:00 по московскому времени, кроме выходных и праздничных дней, по адресу: 101000, г. Москва, ул. ..., д. ..., стр. ... И согласно этому же пункту аукционной документации иные способы подачи заявок не допускались.

Данные условия документации ограничивали возможность участия в аукционе лиц, проживающих за пределами г. Москвы. При этом расходы, связанные с поездкой, заказчик не компенсировал, и они могли быть обременительными для потенциальных участников аукциона [8].

Соглашаясь с выводами Апелляционной коллегии, отметим, что в данном случае (в отличие от ситуации, описанной в разделе 1 настоящей статьи) объединение организатором торгов нескольких лотов в один не являлось необходимым, совершенным ввиду объективного отсутствия альтернативных способов проведения закупочной процедуры. Т.е. в настоящей закупке укрупнение лотов, напротив, влекло необоснованное ограничение конкуренции и негативные для нее последствия.

Формирование лотов в закупочных процедурах должно обеспечивать заключение договора на максимально выгодных условиях [9]. Выставление отдельными лотами нежилых помещений вместо формирования их одним укрупненным лотом могло обеспечить участие в конкурсе большего количества участников и привести к значительному увеличению цены реализации имущества (доходов от реализации), однако заказчик в нарушение закона этого не сделал.

Важно отметить, что действующее законодательство Российской Федерации не содержит строгого запрета на объединение в один лот нескольких помещений, расположенных по одному адресу, при проведении аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества. В связи с этим такое объединение будет иметь признаки неправомерного только в случае наличия в действиях лиц, проводящих торги, злоупотребления правом, то есть осуществления такого объединения с целью, противной основам правопорядка, либо в целях ограничения конкуренции⁵ [10].

Между тем при формировании условий аукциона такое объединение не может быть произвольным. Организатор торгов должен следовать целям проведения торгов, соблюдая публичность, открытость и прозрачность предоставления права заключения договора аренды государственного имущества, эффективно использовать государственное имущество, не нарушая принципов добросовестной конкуренции, требований

ст. 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции⁶ [11].

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что объединенные в один лот помещения могли использоваться отдельно и независимо друг от друга, что также подтверждало отсутствие обоснованной необходимости объединять их в один лот и ограничивать конкуренцию.

Соглашаясь с выводами Апелляционной коллегии, также отметим, что в рассматриваемом случае действия заказчика как организатора торгов по укрупнению лота в совокупности нивелировали цели закупочного законодательства — открытость, прозрачность, равноправие участников. Кроме того, укрупнение лота заказчиком привело и к необоснованному увеличению задатка на участие в процедуре.

При определении размера задатка важно учитывать п. 22 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, утв. приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67⁷, согласно которому организатором конкурса или аукциона может быть установлено требование о внесении задатка. При этом размер задатка определяется организатором конкурса или аукциона [12].

В случае если организатором конкурса или аукциона установлено требование о внесении задатка, такое требование в равной мере распространяется на всех участников конкурса или аукциона и указывается в извещении о проведении конкурса или аукциона⁸.

⁵ См., например: Решение Бурятского УФАС России от 03.02.2022 № 003/10/18.1-20/2022 // База решений ФАС России. Официальный сайт [Электронный ресурс] // URL: <https://br.fas.gov.ru> (Дата обращения: 26.02.2024).

⁶ См., например: постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2021 № Ф07-14970/2021 по делу № А66-2023/2019; Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 по делу № А66-2023/2019 и др.

⁷ Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] // <https://fas.gov.ru/> (Дата обращения: 26.02.2024).

⁸ Приказ ФАС России от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» // Зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2023 № 73371 // СПС КонсультантПлюс.

При определении размера задатка организатор торгов должен действовать в пределах допустимого расширения возможности физических и юридических лиц в получении прав в отношении предмета торгов [13]. Данный вывод находит отражение и в судебной правоприменительной практике (см., например: постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № А40-157152/2019; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2021 № 13АП-13360/2021 по делу № А56-7197/2021 и др.).

В анализируемом случае действия организатора торгов по укрупнению лота (путем объединения нескольких) привели к увеличению начальной цены продажи имущества и, как следствие, к установлению значительно размера задатка, снижению конкурентной составляющей и ограничению круга возможных участников спорной закупки ввиду необходимости обладания сопоставимыми с ценой объединенного лота материальными ресурсами.

Таким образом, как отметила Апелляционная коллегия, организатор торгов своими действиями оказал негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного укрупнения лота, повлекшего вытеснение малых, экономически относительно более слабых хозяйствующих субъектов, не способных освоить такой крупный лот или выполнить требование о внесении задатка в размере более 5 млн руб.

Заключение

Проанализированные выше позиции коллегияльных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольных требований к торгам, запросу предложений, запросу котировок цен на товары, безусловно, не охватывают все вопросы, которые возникают в подобных случаях. В то же время представляется, что указанные позиции являются одними из наиболее актуальных на дату подготовки настоящей статьи и будут еще применяться и развиваться антимонопольными органами в ходе дальнейшей правоприменительной деятельности. В свою очередь, анализ иных правовых позиций коллегияльных органов ФАС России будет продолжен авторами в последующих статьях. ■

Список источников [References]

1. Огневская Д.В. Аналитический обзор правоприменительной практики по установлению нарушений антимонопольного законодательства при проведении закупочных процедур отдельными видами юридических лиц // Российское конкурентное право и экономика. 2022. SpV. С. 98—103. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-SpV-98-103> [Ognevskaya D.V. Analytical review of law enforcement

practice to identify violations of antimonopoly legislation during procurement procedures by certain types of legal entities // Russian Competition Law and Economy. 2022;(SpV):98-103, (In Russ.). <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-SpV-98-103>

2. Молчанов А.В. Развитие правового института торгов в рамках конкурентного права // Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 1. С. 18-23. <https://doi.org/10.32686/2542-0259-2019-1-18-23> [Molchanov A.V. Development of legal institute of the auction within the competitive right. Russian competition law and economy. 2019;(1):18-23, (In Russ.). <https://doi.org/10.32686/2542-0259-2019-1-18-23>
3. Башлаков-Николаев И. В. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении судами антимонопольного законодательства: научно-практический комментарий / И.В. Башлаков-Николаев, С.В. Максимов; Институт государственной службы и управления РАНХиГС. М.: ООО «Проспект». 2022. 184 с. ISBN 978-5-392-36662-0 [Bashlakov-Nikolaev I.V. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of antimonopoly legislation by courts: scientific and practical commentary / I.V. Bashlakov-Nikolaev, S.V. Maksimov; RANEP Institute of Public Service and Management. M.: Prospect Limited Liability Company. 2022. 184 p. ISBN 978-5-392-36662-0, (In Russ.)]
4. Томтосов А.А. Цена гражданско-правового договора: Монография. М.: Юстицинформ. 2023. 208 с. ISBN: 978-5-7205-1878-3 [A.A. Tomtosov. Price of Civil Law Contract: Monograph. M.: Yustitsinform. 2023. 208 p. ISBN: 978-5-7205-1878-3, (In Russ.)]
5. Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А., Писенко К.А., Разгильдеев А.В., Сафонов В.В. Обновление концепции антимонопольного регулирования. Ч. 1 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 5. С. 106—149. DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-5-106-149 [Alekseeva A.A., Borzilo E.Yu., Korneev V.A., Pisenko K.A., Razgildeev A.V., Safonov V.V. Updating the concept of antitrust regulation (Part 1) // Herald of Economic Justice. 2022;(5):106-149, (In Russ.). DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-5-106-149]
6. Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А., Писенко К.А., Разгильдеев А.В., Сафонов В.В. Научно-практический комментарий к постановлению пленума ВС РФ от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 6. С. 41—104. DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-6-41-104 [Alekseeva A.A., Borzilo E.Yu., Korneev V.A., Pisenko K.A., Razgildeev A.V., Safonov V.V. Updating

- the concept of antitrust regulation (Part 2) // Herald of Economic Justice. 2022;(6):41-104, ((In Russ.). DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-6-41-104]
7. Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А., Писенко К.А., Разгильдеев А.В., Сафонов В.В. Обновление концепции антимонопольного регулирования (Ч. 3) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 7. С. 138—189. DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-7-138-189 [Alekseeva A.A., Borzilo E.Yu., Korneev V.A., Pisenko K.A., Razgildeev A.V., Safonov V.V. Updating the concept of antitrust regulation (Part 3) // Herald of Economic Justice. 2022;(7):138–189, (In Russ.). DOI: 10.37239/2500-2643-2022-17-7-138-189]
 8. Байрашев В. Подготовка корпоративными заказчиками возражений на жалобы в ФАС России // Прогосзаказ.рф. 2023. № 7. С. 6—19 [Bayrashev V. Preparation by corporate customers of objections to complaints to FAS of Russia // Progoszakaz.rf. 2023;(7):6–19, (In Russ.)]
 9. Беляева О.А. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2022. № 3 (27). С. 8—16 [Belyaeva O.A. Conclusion of a contract for the installation and use of an advertising structure on the state owned or municipally owned real estate // Journal of Entrepreneurship and Corporate Law. 2022;(3):8-16, (In Russ.)]
 10. Раев К., Гурин О. Об учете общих положений Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 при установлении дополнительных требований // Прогосзаказ.рф. 2023. № 3. С. 6—16 [Raev K., Gurin O. On the accounting of general provisions of the Decree of the Government of the Russian Federation № 2571 of 29.12.2021 when establishing additional requirements // Progoszakaz.rf. 2023;(3):6-16, (In Russ.)]
 11. Комментарий к Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» / Ю.В. Хлестун, М.А. Жулидов, Ю.Н. Вахрушева [и др.]. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. 608 с. [Commentary to the Federal Law of 05.04.2013 No. 44-FZ “On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs” / Yu.V. Khlistun, M.A. Zhulidov, Yu.N. Vakhrushev [et al.] Saratov: Ai Pi Er Media, 2015. 608 p. (In Russ.)]
 12. Лескова Ю.Г. Отдельные вопросы оптимизации правового статуса некоммерческих организаций в законодательстве Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 8. С. 37–41 [Leskova Yu.G. Individual optimization issues legal status of nonprofit organizations in the legislation of the Russian Federation // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. 2023;(8):37–41, (In Russ.)]
 13. Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (апрель 2020 г.) // СПС КонсультантПлюс. 2020 [Court Practice Review in the Field of Procurement under 223-FL (April 2020) // ConsultantPlus. 2020, (In Russ.)]

Сведения об авторах

Москвитин Олег Андреевич: партнер, руководитель антимонопольной практики КА «Муранов, Черняков и партнеры», заместитель директора Института исследований национального и сравнительного права НИУ ВШЭ, член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов
O.Moskvitin@dcpravo.ru

Березгов Алим Салимович: юрист антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнеры»
A.Berezgov@dcpravo.ru

Статья поступила в редакцию: 08.02.2024
Одобрена после рецензирования: 27.02.2024
Принята к публикации: 06.03.2024
Дата публикации: 29.03.2024

The article was submitted: 08.02.2024
Approved after reviewing: 27.02.2024
Accepted for publication: 06.03.2024
Date of publication: 29.03.2024