

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-70-83>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2024

Аналитический обзор практики рассмотрения Центральным аппаратом ФАС России жалоб на постановления, определения по делам об административных правонарушениях в порядке главы 30 КоАП РФ (IV квартал 2023 г.)

Великанов А.П.*,
Шаганц А.А.,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

Обзор содержит анализ правовых позиций Центрального аппарата ФАС России по результатам оценки законности и обоснованности постановлений, определений по делам об административных правонарушениях.

Цель аналитического обзора — формирование единообразных подходов в правоприменительной практике антимонопольных органов по делам об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административное правонарушение; административная ответственность; административный штраф; жалоба; обжалование; постановление; определение; антимонопольное законодательство; технологическое присоединение; антиконкурентные соглашения; состав правонарушения; малозначительность правонарушения; правонарушитель; потерпевший; Кодекс об административных правонарушениях.

Для цитирования: Великанов А.П., Шаганц А.А. Аналитический обзор практики рассмотрения Центральным аппаратом ФАС России жалоб на постановления, определения по делам об административных правонарушениях в порядке главы 30 КоАП РФ (IV квартал 2023 г.) // Российское конкурентное право и экономика. 2024. № 1 (37). С. 70-83.
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-70-83>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Analytical Review of the Practice of Consideration by the Central Office of the FAS Russia of Complaints about Decisions, Definitions in Cases of Administrative Offenses in the Order of Chapter 30 of the Administrative Code of the Russian Federation (IV Quarter 2023)

Alexander P. Velikanov*,
Alina A. Shagants,
FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The review contains an analysis of the legal positions of the Central Office of the Federal Antimonopoly Service of Russia based on the results of assessing the legality and validity of decisions and definitions in cases of administrative offenses.

The purpose of the analytical review is to form uniform approaches in the law enforcement practice of antimonopoly bodies in cases of administrative offenses.

Keywords: administrative offense; administrative responsibility; administrative penalty; complaint; appeal; resolution; definition; antitrust laws; process connection; anticompetitive agreements; the composition of the offense; insignificance of the offense; the offender; the victim; Code of Administrative Offenses.

For citation: Velikanov A.P., Shagants A.A. Analytical review of the practice of consideration by the Central office of the FAS Russia of complaints about decisions, definitions in cases of administrative offenses in the order of chapter 30 of the Administrative Code of the Russian Federation (IV quarter 2023) // Russian Competition Law and Economy. 2024;(1(37)):70-83. (In Russ.).
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2024-1-37-70-83>

The authors declare no conflict of interest

В соответствии с гл. 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) ФАС России является органом, обладающим полномочиями на пересмотр постановлений, определений по делам об административных правонарушениях в порядке гл. 30 КоАП.

В силу ч. 1 ст. 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1—25.5¹ КоАП, к которым относятся: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законный представитель физического лица, законный представитель юридического лица, защитник и представитель, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

1. Вопросы применения мер административной ответственности за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) (ст. 9.21 КоАП)

1.1. Постановлением Карельского УФАС России от 16.08.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-330/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Карельского УФАС России) ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 600 000 (шестьсот тысяч) руб. 00 коп.

ОАО «РЖД» также выдано представление от 16.08.2023 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (далее — Представление).

Не согласившись с Постановлением и Представлением, ОАО «РЖД» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило вышеуказанные акты отменить.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861¹ (далее — Правила технологического присоединения).

Между физическим лицом (далее — Заявитель) и ОАО «РЖД» заключен договор от 16.06.2020 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее — Договор).

Согласно Договору сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя (далее — Объект) с учетом следующих характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств: 15 кВт;
- категория надежности: III;
- класс напряжения электрических сетей: 0,4 кВ.

Пунктом 3 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

Во исполнение п. 18 Правил технологического присоединения ОАО «РЖД» обязано было выполнить мероприятия, предусмотренные техническими условиями к Договору, и осуществить фактическое присоединение Объекта Заявителя к электрическим сетям в срок, установленный п. 16 Правил технологического присоединения.

Должностным лицом Карельского УФАС России установлено, что на момент составления протокола по делу об административном правонарушении № 010/04/9.21-330/2023 мероприятия по технологическому присоединению Объекта Заявителя ОАО «РЖД» не выполнены, просрочка исполнения обязательств по Договору составила более двух лет.

В материалах дела отсутствовали доказательства, подтверждающие принятие сетевой организацией достаточных мер для выполнения мероприятий по Договору в установленный Правилами технологического присоединения срок.

Материалы дела об административном правонарушении также не содержат доказательств того, что у сетевой организации имелись объективные препятствия к реализации мероприятий, предусмотренных Договором.

Нарушение сроков, гарантированных Правилами технологического присоединения, ущемляет права лиц, обратившихся в сетевую организацию, на своевременное подключение к электрическим сетям. Сетевая организация обязана надлежащим образом исполнить мероприятия по Договору в соответствии с техническими условиями.

¹ Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов

электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 // Собрание законодательства РФ. 27.12.2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5525.

По результатам рассмотрения дела должностное лицо Карельского УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» нарушения положений Правил, выразившегося в нарушении прав Заявителя на надлежащее получение услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям в течение длительного времени.

Частью 1 ст. 9.21 КоАП установлено, что нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 40 тыс. руб., на юридических лиц — от 100 тыс. до 500 тыс. руб.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 40 тыс. до 50 тыс. руб. либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от 600 тыс. до 1 млн руб.

Вместе с тем с выводом должностного лица Карельского УФАС России, что административное правонарушение является длящимся, нельзя согласиться ввиду следующего.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (абз. 5 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»)².

Пунктом 6 Правил технического присоединения определено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»³ (далее — постановление Пленума) разъяснено, что невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Согласно п. 19 названного постановления Пленума в случае, если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Таким образом, правонарушение, выразившееся в нарушении установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, длящимся не является.

Также в соответствии с разъяснениями № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил подключения и законодательства о теплоснабжении» срок давности должен исчисляться с момента истечения срока, установленного для осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Поскольку в спорном случае действующим законодательством предусмотрен годичный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению с даты заключения договора, правонарушение является совершенным в дату, следующую за последним календарным днем, установленным Правилами технологического присоединения для исполнения обязательства, и именно с этой даты начинает исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Постановление вынесено Карельским УФАС России 16.08.2023, то есть по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, что в силу

² Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» // Собрание законодательства РФ. 31.03.2003. № 13. Ст. 1177.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

При указанных обстоятельствах Постановление Карельского УФАС России подлежит отмене в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу положений ч. 1 ст. 29.13 КоАП представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, выносится при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению; при этом обязательным условием вынесения такого представления является сам факт доказанности наличия в действиях лица состава административного правонарушения (причины и условия совершения которого подлежат устранению) и надлежащее оформление такого факта.

Представление является мерой предупреждения новых правонарушений, совершение которых обусловлено теми же причинами и условиями, что и выявленное правонарушение.

Ввиду незаконности оспариваемого Постановления Карельского УФАС России не может быть признано законным и выданное представление.

Жалоба ОАО «РЖД» удовлетворена, постановление Карельского УФАС России от 16.08.2023 о наложении штрафа по делу № 010/04/9.21-330/2023 об административном правонарушении и представление от 16.08.2023 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, отменены, производство по делу № 010/04/9.21-330/2023 об административном правонарушении прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем отмечено, что истечение сроков давности привлечения к административной ответственности не свидетельствует об отсутствии нарушения Правил технического присоединения со стороны ОАО «РЖД» и не лишает Заявителя права обратиться в судебном порядке за защитой своих прав с иском о понуждении ОАО «РЖД» исполнить обязательства по Договору.

1.2. Постановлением Свердловского УФАС России от 18.09.2023 о назначении административного на-

казания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-2882/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Свердловского УФАС России) АО «ГАЗЭК» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 9.21 КоАП, и ему назначен штраф в размере 800 тыс. руб. 00 коп.

Не согласившись с Постановлением Свердловского УФАС России, АО «ГАЗЭК» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление отменить.

Порядок подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования, проектируемых, строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям газораспределения объектов капитального строительства определен Правилами подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1547 (далее — Правила подключения)⁴.

11.04.2022 между АО «ГАЗЭК» и физическим лицом заключен договор о подключении (технологическом присоединении) газоиспользующего оборудования к сети газораспределения в рамках догазификации (далее — Договор) объекта, срок осуществления мероприятий по подключению 365 дней.

В соответствии с положениями пп. «г» п. 72 Правил подключения исполнитель обязан не позднее чем за 20 рабочих дней до даты подключения (технологического присоединения), определенной в договоре о подключении, уведомить заявителя об окончании срока действия договора о подключении.

Согласно письменным объяснениям физического лица уведомление об окончании срока действия Договора не получено.

Свердловское УФАС России пришло к выводу о наличии события административного правонарушения, выразившегося в неуведомлении физического лица об окончании срока действия Договора в нарушение положений пп. «д» п. 72 Правил подключения.

Подпункт «г» п. 72 Правил подключения возлагает на исполнителя обязанность направления уведомления заявителю, однако не указывает конкретного способа направления такого уведомления, равно как и не возлагает на исполнителя обязанность по отслеживанию и риск неполучения заявителем данного уведомления.

⁴ Правила подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 // Собрание законодательства РФ. 20.09.2021. № 38. Ст. 6641.

АО «ГАЗЭК» в подтверждение исполнения обязанности, предусмотренной указанной нормой Правил подключения, представлена копия письма от 25.05.2022 об уведомлении заявителя об окончании срока действия Договора, а также копия списка простых почтовых отправлений от 02.06.2022, согласно которому в адрес физического лица было направлено указанное письмо.

Действительность указанных документов материала-ми дела не была опровергнута.

Ссылки Свердловского УФАС России об отсутствии в письме от 25.05.2022 об уведомлении заявителя об окончании срока действия Договора индекса заявителя, равно как и о непредставлении со стороны АО «ГАЗЭК» сведений о получении заявителем уведомления, правового значения не имеют.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица Свердловского УФАС России о наличии в действиях АО «ГАЗЭК» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, не подтверждался материалами дела.

Также необходимо отметить следующее.

Пунктами 1—3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП определены общие поводы для возбуждения дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 9.21 КоАП:

- 1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- 2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- 3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Частью 3 ст. 28.1 КоАП допускается возбуждение дела об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из поводов к возбуждению такого дела и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2021 № 17-П указанные законоположения носят гарантийный характер и не предполагают произвольного применения.

Если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, по сообщению, заявлению физического или

юридического лица выносится определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 № 78-АД22-94-КЗ, постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2023 № 58-АД23-1-К9).

Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ст. 28.1 КоАП дополнена ч. 3¹, 3³, дополнительно регламентирующими поводы возбуждения дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 9.21 КоАП.

Так, ч. 3¹ ст. 28.1 КоАП (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 29.12.2022 № 625-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях») дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных п. 1—3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3²—3⁵ ст. 28.1 и ст. 28.6 КоАП.

Вместе с тем ч. 3³ ст. 28.1 КоАП предусмотрено право возбуждения антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.21 КоАП в случае, если в материалах, сообщениях, заявлениях, поступивших в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Возбуждение такого дела без проведения контрольных (надзорных) мероприятий может быть реализовано лишь при совокупности условий, указанных в ч. 3³ ст. 28.1 КоАП.

Как указано в Постановлении Свердловского УФАС России, поводом к возбуждению дела послужило заявление в интересах физического лица, направленное в Свердловское УФАС России.

Однако из содержания заявления следовало, что оно было направлено по вопросу неисполнения мероприятий по Договору.

В заявлении, поступившем в Свердловское УФАС России, не сообщалось о возможном нарушении пп. «д» п. 72 Правил подключения АО «ГАЗЭК».

Таким образом, поступление в адрес Свердловского УФАС России указанного заявления в рассматриваемой

ситуации не может являться поводом к возбуждению спорного дела об административном правонарушении по данному эпизоду.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ч. 3, 3³ ст. 28.1 КоАП, спорное дело об административном правонарушении не могло быть возбуждено Свердловским УФАС России.

Согласно ст. 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.11 КоАП лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Указанные требования при рассмотрении дела не выполнены.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах Постановление Свердловского УФАС России подлежит отмене в связи с тем, что материалами дела об административном правонарушении не подтверждается наличие события административного правонарушения.

Постановление Свердловского УФАС России от 18.09.2023 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-2882/2023 об административном правонарушении отменено, жалоба АО «ГАЗЭК» удовлетворена.

Производство по делу № 066/04/9.21-2882/2023 об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

1.3. Определением Ленинградского УФАС России от 28.08.2023 (далее — Определение Ленинградского УФАС России) индивидуальному предпринимателю отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена

ст. 9.21 КоАП, в отношении публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» (далее — ПАО «Россети Ленэнерго») в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с определением, индивидуальный предприниматель обратился в ФАС России с жалобой, в которой просил Определение отменить.

17.05.2023 индивидуальным предпринимателем (далее — Заявитель) подана заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств нежилого здания мощностью 150 кВт на уровне напряжения 0,4 кВ (до 1000 В) по третьей категории надежности электропитания (далее — Объект).

В пункте 7.1 Технических условий указано, что Объект расположен на расстоянии более 200 м от сетей «ЮЭС». По мнению Заявителя, на расстоянии менее 200 м от Объекта расположены существующие электрические сети ПАО «Россети Ленэнерго», в частности ВЛ 10 кВ от ПС 191 «Аннино» в границах земельного участка.

ПАО «Россети Ленэнерго» включило в счет от 25.05.2023 расходы по Мероприятиям последней мили, чем, по мнению Заявителя, нарушило требования абз. 26 п. 17 Правил технологического присоединения, в связи с чем Заявителем в порядке п. 105 Правил технологического присоединения был направлен мотивированный отказ от 29.05.2023 с пояснением обстоятельств, исключающих возможность включения в состав платы за технологическое присоединение Мероприятий последней мили.

В ответ на указанный мотивированный отказ ПАО «Россети Ленэнерго» был направлен отказ от 13.06.2023 о приведении счета от 25.05.2023 в соответствие с требованиями п. 17 Правил технологического применения ввиду того, что класс напряжения воздушной линии не соответствует характеристикам Объекта, что, в свою очередь, является фактором, исключающим возможность ее учета при определении удаленности электрических сетей от Объекта.

В соответствии с п. 105 Правил технического присоединения в отношении заявителя, указанного в п. 12 (1), 13 (2)—13 (5) и 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявки размещает в личном кабинете заявителя:

- условия типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям согласно приложению № 17;
- счет на оплату технологического присоединения по договору;
- подписанные со стороны сетевой организации технические условия, содержащие перечень мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с п. 25 (1), 25 (6) и 25 (7) Правил, а также срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны заявителя и сетевой организации;

- инструкцию, содержащую последовательный перечень мероприятий, обеспечивающих безопасное осуществление действиями заявителя фактического присоединения и фактического приема напряжения и мощности.

Размещенные в личном кабинете заявителя условия типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технические условия признаются офертой, а оплата заявителем счета на оплату технологического присоединения по договору — акцептом договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий. В случае несогласия с размещенными сетевой организацией в личном кабинете заявителя документами, предусмотренными абз. 2—4 настоящего пункта, и (или) несоответствия их Правилам технологического присоединения заявитель вправе в течение пяти рабочих дней со дня размещения сетевой организацией таких документов направить сетевой организации мотивированный отказ от заключения договора с предложением об изменении размещенных документов и требованием о приведении их в соответствие с Правилами технологического присоединения. Размещение сетевой организацией указанных документов, приведенных в соответствие с Правилами технологического присоединения, осуществляется с использованием личного кабинета заявителя в течение 10 рабочих дней со дня получения такого требования.

Согласно п. 15 Правил технологического присоединения в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его Правилам технического присоединения заявитель вправе в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и подписанных технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с Правилами технологического присоединения.

В случае направления заявителем в течение 10 рабочих дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием приведения его в соответствие с Правилами технологического присоединения сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с Правилами технического присоединения в течение 10 рабочих дней со дня получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия (как неотъемлемое приложение к договору).

Как следует из материалов дела, энергопринимающие устройства Заявителя расположены за пределами поселка городского типа, а именно в функциональной

зоне П 1, прилегающей к деревне, что отражено на карте функциональных зон поселения в генеральном плане муниципального образования.

Индивидуальным предпринимателем представлены сведения, указывающие, что энергопринимающие устройства Заявителя находятся на расстоянии менее 200 м от электросетевого хозяйства ПАО «Россети Ленэнерго». Указанные доводы не получили надлежащей оценки со стороны должностного лица Ленинградского УФАС России в Определении.

При этом в соответствии с пп. 12 п. 17 Правил технического присоединения в отношении энергопринимающих устройств заявителей, указанных в п. 12 (1) Правил технологического присоединения, присоединяемых по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации на уровне напряжения 0,4 кВ и ниже, при условии, что расстояние от этих энергопринимающих устройств до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения составляет не более 200 м в городах и поселках городского типа и не более 300 м в сельской местности, в состав платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств не включаются расходы, связанные со строительством объектов электросетевого хозяйства — от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

Таким образом, применительно к пп. 12 п. 17 Правил технологического присоединения правовое значение имеет расположение энергопринимающих устройств заявителя до ближайшего объекта электрической сети необходимого заявителю класса напряжения на расстоянии не более 300 м в сельской местности.

Материалами дела об административном правонарушении и выводами, изложенными в Определении Ленинградского УФАС России, не опровергается соблюдение условий технологического присоединения, указанных в пп. 12 п. 17 Правил технического присоединения.

По результатам рассмотрения жалобы установлено, что выводы должностного лица Ленинградского УФАС России об отсутствии в поступившем заявлении индивидуального предпринимателя документов и сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, не соответствуют представленным материалам и сведениям.

Определение Ленинградского УФАС России от 28.08.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, материалы обращения индивидуального предпринимателя возвращены на новое рассмотрение в Ленинградское УФАС России.

2. Вопросы применения административной ответственности за нарушения процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися

2.1. Постановлением ФАС России от 23.10.2023 о наложении штрафа по делу № 04/04/7.32.4-218/2023 об административном правонарушении (далее также — Постановление ФАС России) ООО «РТС-тендер» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32⁴ КоАП, и ему назначен штраф в размере 25 тыс. руб. 00 коп.

Не согласившись с Постановлением ФАС России, ООО «РТС-тендер» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление ФАС России отменить.

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) оператора электронной площадки — ООО «РТС-тендер» при проведении аукциона на право заключения договора аренды лесных участков (далее — Аукцион).

По результатам ее рассмотрения Комиссия ФАС России приняла решение от 15.11.2022 № 04/10/18.1-567/2022 о признании жалобы обоснованной.

ООО «РТС-тендер» также было выдано предписание от 15.11.2022 № 04/10/18.1-567/2022.

Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ООО «РТС-тендер» в нарушение положений ч. 6 ст. 80 Лесного кодекса Российской Федерации, п. 2.12, 2.7.1—2.7.3 Регламента электронной площадки «РТС-тендер» Имущественные торги, утвержденного приказом генерального директора ООО «РТС-тендер» от 26.10.2022, не обеспечило надлежащее функционирование работы сайта ООО «РТС-тендер» при проведении Аукциона.

За нарушение процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов ООО «РТС-тендер» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 10 ст. 7.32⁴ КоАП.

Согласно ч. 10 ст. 7.32⁴ КоАП нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных, в соответствии с законодательством Российской Федерации, торгов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 20 тыс. до 30 тыс. руб.

Довод рассматриваемой жалобы о том, что к жалобе не приложены доказательства наличия технического

сбоя, не подтверждался материалами дела об административном правонарушении.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, позволяют сделать вывод о наличии вины ООО «РТС-тендер» в совершении вмененного ему административного правонарушения.

ООО «РТС-тендер» не представлено доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер по соблюдению требований законодательства, а также доказательств невозможности соблюдения указанных требований.

Довод жалобы, что оператор электронной площадки ООО «РТС-тендер» в день проведения Аукциона работал в штатном режиме, был отклонен в связи с тем, что к жалобе не были приложены доказательства, подтверждающие указанный довод.

Таким образом, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении у должностного лица ФАС России имелись сведения, достаточные для принятия постановления по делу № 04/04/7.32.4-218/2023 об административном правонарушении.

Оспариваемое Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ст. 4.5 КоАП.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, — повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения данного правонарушения ООО «РТС-тендер» считалось подвергнутым административному наказанию согласно ст. 4.6 КоАП за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной прак-

тике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»⁵ указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, характер и степень общественной опасности, должностным лицом ФАС России обоснованно установлено, что действия (бездействие) ООО «РТС-тендер» существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Довод Общества о том, что Обществом исполнено Предписание, не может свидетельствовать об исключительности обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП.

Постановление ФАС России от 23.10.2023 о наложении штрафа по делу № 04/04/7.32.4-218/2023 об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба ООО «РТС-тендер» — без удовлетворения.

2.2. Постановлением Ростовского УФАС России от 07.11.2023 о прекращении производства по делу № 061/04/7.32.4-3033/2023 об административном правонарушении (далее также — Постановление Ростовского УФАС России) в отношении должностного лица прекращено ввиду отсутствия в действиях события админи-

стративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.32.4 КоАП.

Не согласившись с Постановлением Ростовского УФАС России, ООО «Лемакс» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление Ростовского УФАС России отменить.

Согласно сообщению об объявлении о проведении торгов от 10.10.2022 ООО «Право-торг» являлось организатором открытых электронных торгов в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене по договору поручения.

Договор купли-продажи от 07.11.2022 был подписан должностным лицом и заверен печатью ООО «23 МОЗ» (далее — Договор купли-продажи).

Сообщение в ЕФРСБ, содержащее сведения о заключении Договора купли-продажи, опубликовано должностным лицом.

Согласно п. 4.1 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве⁶.

Пунктом 4 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются сведения, предусмотренные указанной статьей.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет в том числе функции по опубликованию и размещению сообщения о продаже предприятия и сообщения о результатах проведения торгов.

Пунктом 10 ст. 110 Закона о банкротстве закреплено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия.

Проект договора купли-продажи предприятия подлежит размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.

Таким образом, проект договора купли-продажи предприятия входит в состав документации о проведении торгов.

Согласно п. 3.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России 23.07.2015 № 495, после размещения на электронной площадке в открытом доступе электронное сообщение о продаже, проект договора купли-продажи имущества или предприятия должника и договор о задатке не могут быть изменены, если иное не установлено законодательством Российской Федерации⁷.

При этом согласно п. 3 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК) условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов⁸.

В соответствии с п. 1.2 Договора поручения ООО «Право-торг» было уполномочено направить должностному лицу проект договора купли-продажи для его заключения с победителем торгов.

Доказательств направления ООО «Право-торг» должностному лицу проекта договора купли-продажи, содержащего сведения, не указанные в извещении о проведении торгов, не представлено.

Согласно п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с момента подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с момента подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Положениями Закона о банкротстве не предусмотрено право организатора торгов, внешнего управляющего на внесение изменений в документацию о проведении торгов, в частности, в проект договора купли-продажи, после подведения итогов торгов.

Согласно п. 8 ст. 448 ГК условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заклю-

чение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами:

- 1) по основаниям, установленным законом;
- 2) в связи с изменением размера процентов за пользование займом при изменении ключевой ставки Банка России (соразмерно такому изменению), если на торгах заключался договор займа (кредита);
- 3) по иным основаниям, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Учитывая изложенное, в соответствии с Законом о банкротстве, п. 1.2 Договора поручения направление победителю торгов предложения заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора относится к компетенции внешнего управляющего.

Указанный договор купли-продажи должен быть заключен в той редакции, которая была размещена в составе сообщения о проведении торгов.

На основании вышеизложенного установлено, что в действиях должностного лица по изменению условий проекта договора купли-продажи, входящего в состав документации о проведении торгов, при его заключении установлены признаки нарушения ч. 9 ст. 7.32⁴ КоАП.

Вывод Ростовского УФАС России об отсутствии события административного правонарушения не являлся мотивированным и обоснованным.

Согласно ст. 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.11 КоАП лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Указанные требования Ростовским УФАС России не выполнены, что указывает на неполное рассмотрение материалов должностным лицом.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вместе с тем, учитывая, что на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения к административной

⁷ Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26.02.2016.

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (1 ч.) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП, по делу истек, оснований для повторного его рассмотрения не имелось.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного по результатам рассмотрения жалобы дело не могло быть направлено на новое рассмотрение в Ростовское УФАС России.

Жалоба ООО «Лемакс» удовлетворена, постановление Ростовского УФАС России от 07.11.2023 о прекращении производства по делу № 061/04/7.32.4-3033/2023 об административном правонарушении отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

3. Вопросы применения процессуальных требований, предусмотренных КоАП

3.1. Определением Калининградского УФАС России от 10.08.2023 (далее — Определение Калининградского УФАС России) физическому лицу отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, в отношении акционерного общества «Россети Янтарь» (далее — АО «Россети Янтарь») в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, физическое лицо обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Определение Калининградского УФАС России отменить.

Между физическим лицом (далее также — Заявитель) и АО «Россети Янтарь» заключен договор от 27.04.2022 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее — Договор) энергопринимающих устройств Заявителя (далее — Объект).

Согласно п. 6 Правил технического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом.

В соответствии с п. 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать в качестве существенных условий перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, в том числе

срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора.

Предельный срок выполнения со стороны АО «Россети Янтарь» мероприятий по осуществлению технологического присоединения Объекта Заявителя в соответствии с п. 16 Правил технического присоединения и п. 6 Договора — не позднее 27.04.2023.

В адрес Калининградского УФАС России поступило обращение физического лица с жалобой на действия (бездействие) АО «Россети Янтарь», выразившиеся в неисполнении мероприятий по осуществлению технологического присоединения в срок, предусмотренный Правилами технологического присоединения.

Правила носят публично-правовой характер и предусматривают императивный первоначальный срок исполнения обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения, что, в свою очередь, устанавливает ответственность за их нарушение.

Положенный в основу Определения Калининградского УФАС России вывод должностного лица Калининградского УФАС России о том, что на дату подачи заявления физического лица не представлены доказательства обстоятельств, указанных в жалобе, что исключает возможность начала производства по делу, не является обоснованным в связи со следующим:

Пунктами 1—3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП определены общие поводы для возбуждения дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 9.21 КоАП:

- 1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- 2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- 3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ ст. 28.1 КоАП дополнена ч. 3¹, 3³, дополнительно регламентирующими поводы возбуждения дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 9.21 КоАП.

Частью 3³ ст. 28.1 КоАП предусмотрено право возбуждения антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.21 КоАП, в случае, если в материалах, сообщениях,

заявлениях, поступивших в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Частью 3 ст. 28.1 КоАП также допускается возбуждение дела об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из поводов к возбуждению такого дела, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2021 № 17-П указанные законоположения носят гарантийный характер и не предполагают произвольного применения.

Если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, по сообщению, заявлению физического или юридического лица выносится определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2023 № 78-АД22-94-К3, Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2023 № 58-АД23-1-К9).

Вместе с тем принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно ч. 5 ст. 28.1 КоАП должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2315-О).

Как следует из содержания оспариваемого определения, Калининградским УФАС России отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по заявлению физического лица ввиду отсутствия в действиях АО «Россети Янтарь» события и состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП.

При таких обстоятельствах должностное лицо Калининградского УФАС России, рассмотрев обращение Заявителя, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.1 КоАП обязано было с учетом сформированных выводов об отсутствии в действиях (бездействии) АО «Россети Янтарь» события и состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП, мотивировать соответствующие выводы по тексту определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, чего совершено не было.

Исходя из представленных материалов, при рассмотрении жалобы не установлено обстоятельств, указывающих на отсутствие события либо состава административного правонарушения в оспариваемых действиях (бездействии) АО «Россети Янтарь».

Указанные в обращении факты и приложенные к заявлению документы свидетельствуют о наличии повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3³ ст. 28.1 КоАП, поскольку содержат достаточные данные, указывающие на наличие в действиях (бездействии) АО «Россети Янтарь» признаков события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 9.21 КоАП.

Выводы должностного лица Калининградского УФАС России об отсутствии в поступившем заявлении документов и сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП, а именно протоколов осмотра доказательств нотариусом, актов технического освидетельствования, заключений экспертов или специалистов об отсутствии технологического присоединения к электрическим сетям, вступивших в законную силу судебных актов, вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, актов по результатам проверки прокуратуры, полученных в ходе иных предусмотренных законом процедур сведений, ответов сетевой организации на обращения заявителя и иных любых сведений, подтверждающих отсутствие технологического присоединения, основаны на избыточных требованиях к заявителю и не учитывают представленных заявителем материалов, указывающих на событие административного правонарушения.

Предполагаемые недостатки в обращении, отмеченные в Определении Калининградского УФАС России, не могут влиять на оценку наличия события правонарушения, выраженного в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению Объекта в срок, предусмотренный Правилами технического присоединения.

Сведения, представленные в обращении, являются достаточными для установления указанного события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП.

В свою очередь, непредоставление заявителем сведений, отмеченных в Определении Калининградского УФАС России, не может свидетельствовать об отсутствии события либо состава административного правонарушения в действиях (бездействии) АО «Россети Янтарь».

Соответственно, Определение Калининградского УФАС России противоречит законоположениям, установленным в ст. 28.1 КоАП, что влечет нарушение процессуальных прав Заявителя.

Согласно ст. 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление

причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.11 КоАП лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Должностным лицом Калининградского УФАС России не был надлежащим образом исследован вопрос, связанный с соблюдением АО «Россети Янтарь» п. 16 Правил технологического присоединения.

Таким образом, при рассмотрении обращения Калининградскому УФАС России надлежало установить все обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения обращения.

Указанные требования должностным лицом Калининградского УФАС России не выполнены.

Определение Калининградского УФАС России от 10.08.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, материалы обращения возвращены на новое рассмотрение в Калининградское УФАС России.

3.2. Постановлением Нижегородского УФАС России от 12.09.2023 производство по делу № 052/04/9.21-1191/2023 об административном правонарушении (далее — Постановление Нижегородского УФАС России), возбужденному в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье», прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП.

Не согласившись с Постановлением Нижегородского УФАС России, ООО «НЭСК» обратилось в ФАС России с жалобой, в которой просило Постановление Нижегородского УФАС России отменить.

Из материалов дела следует, что 17.03.2023 ООО «НЭСК» обратилось в адрес ПАО «Россети» с заявлением на восстановление ранее выданных документов о технологическом присоединении ПС 220 кВ «Дизель» (далее — Объект).

23.03.2023 заявка ООО «НЭСК» была аннулирована ввиду того, что, по мнению ПАО «Россети», Объект не имеет точек присоединения к филиалу ПАО «Россети» — МЭС Волги.

В адрес Нижегородского УФАС России поступило заявление ООО «НЭСК» с жалобой на действия (бездействие) ПАО «Россети», выразившиеся в необоснованном, по мнению ООО «НЭСК», отказе от восстановления ранее выданных документов о технологическом присоединении Объекта.

Ответственность за нарушение правил в части необоснованного отказа в переоформлении документов установлена ст. 9.21 КоАП.

Должностным лицом Нижегородского УФАС России производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье», протокол об административном правонарушении составлен в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье» не являющегося надлежащим субъектом административной ответственности.

Вместе с тем данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности вынесенного Постановления Нижегородского УФАС России, поскольку оспариваемым постановлением производство по делу об административном правонарушении в любом случае прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Таким образом, должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к обоснованному итоговому выводу об отсутствии состава административного правонарушения в действиях (бездействии) ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Постановление Нижегородского УФАС России от 12.09.2023 о прекращении производства по делу № 052/04/9.21-1191/2023 об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба ООО «НЭСК» — без удовлетворения. ■

Сведения об авторах

Великанов Александр Петрович: заместитель начальника Правового управления ФАС России
velikanov@fas.gov.ru

Шаганц Алина Альбертовна: начальник отдела административно-судебной практики Правового управления ФАС России
aashagants@fas.gov.ru