

Комментарий к статье «О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах»

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2018

С. В. Максимов,
помощник руководителя
ФАС России, д.ю.н., проф.

Е. В. Осипова,
начальник научно-
методического отдела
Административного
управления — секретариата
руководителя ФАС России

Конкуренция в науке — это не борьба за достижение наивысших показателей цитируемости

Статья научного руководителя РНИИС проф. В. Н. Лопатина, подготовленная им по итогам выступления 24 октября 2017 г. на Научном совете РАН по проблемам защиты конкуренции, который проходил под председательством руководителя ФАС России И. Ю. Артемьева и академика РАН А. Г. Лисицына-Светланова, посвящена действительно судьбоносной для нашей страны теме конкуренции в сфере научной деятельности, критериям ее успешности, стимулам и рейтингам.

После присоединения России к Болонскому процессу (2003 г.), предполагавшему сближение и гармонизацию систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования (Болонская декларация 1999 г.), отечественная система высшего профессионального образования, а вслед за ней и система научных учреждений Российской академии наук, других научных организаций последовательно предприняли значительные усилия для перехода на международные (внешние) системы оценок успешности, эффективности и конкурентоспособности образовательной и научной деятельности.

Основным стимулом этой реформы было и остается понятное стремление научных и образовательных организаций высшего профессионального образования к занятию наивысших позиций в различных международных рейтингах результативности, успешности, престижности, нередко воспринимаемых в качестве показателей реальной конкурентоспособности на региональных и мировых рынках образовательных и научных (в том числе научно-технических) услуг.

В соответствии с достигнутой научной или образовательной организацией позицией в соответствующем рейтинге презюмируется (подчас безосновательно) и достижение большей внешней конкурентоспособности (прежде всего востребованности у зарубежных работодателей) выпускников и преподавателей вузов, научных работников.

Повышение международного рейтинга научной организации, образовательной организации, оказывающей услуги научного характера, сегодня привычно интерпретируется как признание возросшей *внутренней конкурентоспособности*, эффективности, престижности и как основание для повышения бюджетного статуса, статуса участника государственных и муниципальных закупок.

Выстроенная ныне в России в соответствии с этой логикой система критериев успешности ученых, научных организаций и образовательных организаций, осуществляющих научную деятельность, сегодня ориентирована на создание комплекса разнообразных стимулов для приоритетного опубликования результатов своих исследований в периодических изданиях, зарегистрированных в международных реферативных базах данных, подавляющее большинство которых принадлежит зарубежным собственникам.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 1637-р «О перечне операторов документальных, документографических, реферативных, полнотекстовых зарубежных баз данных и специализированных баз данных международных индексов научного цитирования»¹ на основании п. 44 ч. 1 ст. 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² утвержден перечень операторов соответствующих баз данных, у которых государственные и муниципальные библиотеки, научные и образовательные организации вправе закупать как у *единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) услуги по предоставлению права на доступ к информации*.

Данный перечень включает 23 зарубежные организации — операторов общих данных и 2 зарубежные организации — специализированных операторов международных индексов научного цитирования — компанию Thomson Reuters³ (Web of Science⁴, или WOS) и компанию Elsevier (Scopus)⁵.

Scopus принадлежит одному из четырех крупнейших в мире издательских домов научной литерату-

ры Elsevier (Нидерланды)⁶. База данных *Scopus*, как правило, не учитывает публикационную активность в научных журналах, *не издаваемых данным издательским домом*, и не индексирует научные знания в ряде отраслей науки, в частности, в области юриспруденции⁷.

В настоящее время в целях стимулирования публикационной активности научных работников и преподавателей повсеместно вводятся *обязательные количественные требования* к наличию публикаций в изданиях, зарегистрированных в *Web of Science* и *Scopus*, несоблюдение которых препятствует замещению должностей определенного уровня. Кроме того, Минобрнауки России и ВАК при Минобрнауки России приняты акты, устанавливающие *обязательные или воспринимаемые в качестве обязательных* требования по наличию соответствующих публикаций у членов диссертационных советов и соискателей ученых степеней.

Так, согласно приложению № 3 к Административному регламенту Минобрнауки России по выдаче решений на создание советов по защите диссертаций (наименование сокращено), утвержденному приказом данного Министерства от 27 апреля 2015 г. № 428 (в ред. Приказа от 29.11.2016 № 1485), на каждого кандидата в члены диссертационного совета должен быть представлен «список научных публикаций (без дублирования) в изданиях, входящих в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования: Web of Science, Scopus, Astrophysics, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet»⁸.

Нельзя не обратить внимания на то, что указанный *список баз данных носит закрытый (исчерпывающий) характер*. Также следует учитывать, что в *первоначальной редакции* того же акта данный список был *открытым*.

В решении ВАК при Минобрнауки России от 15 июня 2017 г. № 1-пл/1 «О дальнейших направ-

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 08.08.2016. № 32. Ст. 5149.

² См.: Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.

³ Thomson Reuters — один из крупнейших на сегодня в мире американско-канадских медиахолдингов, специализирующихся на аналитической информации, который объединяет реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов, в том числе базы, учитывающие взаимное цитирование публикаций, и охватывает материалы по естественным, техническим, общественным наукам и искусству.

⁴ Владелец бренда поисковой платформы Web of Science, как следует из заявления на официальном сайте Clarivate Analytics, является сама Clarivate Analytics — американская компания, основанная в 2016 г., управляющая различными базами данных, информационными системами и коллекциями по интеллектуальной собственности и финансируемая на основе подписки на ее услуги. Сайт Clarivate Analytics: http://info.clarivate.com/rcis_clarivate_analytics. Дата обращения: 12.03.2018. Вместе с тем в соответствии с условиями пользования Web of Science подписчик «не вправе сделать ничего, что могло бы привести к нарушению условий договора между Вашей организацией и компанией «Томсон Рейтерс». См.: <http://wokinfo.com/terms/> Дата обращения: 12.03.2018.

⁵ Согласно информации официального сайта Scopus, последняя «представляет собой крупнейшую в мире единую реферативную базу данных, которая индексирует более 21 000 наименований научно-технических и медицинских журналов примерно 5000 международных издательств», данные которой «признаны Минобрнауки РФ в качестве критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений». <http://www.scopus.com> Дата обращения: 12.03.2018.

⁶ См.: <http://www.elsevierscience.ru>. Дата обращения: 12.03.2018. В конце 2016 г. немецкий консорциум DEAL, объединяющий более 60 ведущих исследовательских институтов ФРГ, объявил о прекращении подписки на академические журналы Elsevier с 1 января 2017 г. в связи с необоснованным многократным ростом цен на подписку на журналы, в которых публикуются результаты исследований этих институтов, и отказом использовать «прозрачную бизнес-модель». https://www.gazeta.ru/science/news/2017/01/06/n_9532685.shtml. Дата обращения: 22.10.2017.

⁷ В настоящее время единицы российских журналов юридического профиля зарегистрированы в базе Scopus.

⁸ См.: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 03.06.2015.

лениях совершенствования и оптимизации перечня рецензируемых научных изданий...» (наименование сокращено) отмечается, что «стратегическими задачами в повышении качества представляемых к защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, доктора наук (далее — диссертаций) путем обеспечения качества публикационной деятельности соискателей ученых степеней, должны быть:

- *поэтапное введение требований к опубликованию основных результатов диссертаций в научных изданиях, включенных в мировые базы данных научного цитирования* (далее — мировые базы данных);
- совершенствование изданий из Перечня ВАК с целью приближения их к требованиям к изданиям, включаемым в мировые базы данных (*в первую очередь — Web of Science и Scopus*)».

ВАК при Минобрнауки России также счел целесообразным:

- ввести с 1 января 2019 г. требования к соискателям ученых степеней по отдельным научным специальностям (*перечень которых не приводится в опубликованном решении*) об опубликовании не менее 3 статей для соискателей ученой степени доктора наук и не менее одной статьи для соискателей ученой степени кандидата наук в научных изданиях, включенных в *Web of Science, Scopus, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Springer, GeoRef*, и рекомендовать Минобрнауки России обеспечить внесение необходимых изменений в нормативно-правовую базу в срок до 1 января 2018 г. (п. 5.1);
- «ежегодно рассматривать на заседаниях ВАК *вопрос о расширении перечня научных специальностей*, по которым обязательным требованием к соискателям ученых степеней *будет наличие публикаций из изданий, включенных в мировые базы данных научного цитирования*» (п. 5.2)⁹.

Одновременно следует обратить внимание на то, что приведенный в рассматриваемом решении ВАК список международных баз данных *не совпадает со списком баз данных, в которых должны быть зарегистрированы журналы, рекомендованные кандидатам в члены диссертационного совета для опубликования результатов своих исследований*.

Одним из следствий сформировавшейся на сегодня системы стимулирования публикационной активности научных работников, нацеленной на приоритетное размещение результатов научных исследований в журналах, стало появление разветвленной сети ор-

ганизаций и физических лиц, оказывающих платные услуги за содействие в размещении соответствующих публикаций в научных изданиях, зарегистрированных в *Web of Science и Scopus*.

Так, на 22.10.2017 в сети Интернет было зафиксировано 88 млн предложений о возможности получения платных услуг по опубликованию научных статей в изданиях, включенных в Scopus, и 159 млн сообщений об услугах по опубликованию в журналах, зарегистрированных в *Web of Science*. Стоимость таких услуг в среднем составляет от 45 000 руб. при опубликовании в течение 3—4 месяцев и от 55 000 руб. — при обязательстве опубликовать в течение 1—2 месяцев¹⁰.

Услуги по регистрации журнала в базе *Web of Science* или *Scopus* обычно оцениваются многократно дороже¹¹.

Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что практика мошеннических действий в отношении тех, кто стремится побыстрее опубликоваться в журналах, зарегистрированных, в частности, в *Web of Science* и *Scopus*¹², приобрела масштабный характер. По данным Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, в 2012 г. были опубликованы 31 340 статей, индексируемых в базе данных *Web of Science*, в 2013 г. — 33 092, в 2014 г. — 37 285 и в 2015 г. — 40 206¹³.

Несмотря на множество исключений, публикации в журналах, зарегистрированных в *Web of Science* или *Scopus*, могут содержать (и содержат) новые *идеи, обладающие потенциально высокой стоимостью*.

Подобные публикации могут длительное время (иногда до года) находиться в «ожидании очереди» на опубликование в ведущих журналах, зарегистрированных в *Web of Science* или *Scopus*. Такая задержка может служить первым признаком того, что статья действительно «стоящая».

На это, в частности, неоднократно обращал внимание академик РАН Д. М. Климов в своих материалах для Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции.

Значительная часть затрат, связанных с подготовкой этих публикаций, как отмечено в комментируемой

¹⁰ См., например: <http://disserinfo.ru/>; <https://wos-scopus.com/ceny/>. Дата обращения: 22.10.2017.

¹¹ См., например: Утром — деньги, вечером — Scopus: как за деньги попасть в базу данных Scopus. 2016. 15 ноября // www.indicator.ru. Дата обращения: 22.10.2017.

¹² 400 честных способов мошенничества с публикациями // <http://onr-russia.ru/content/400>. Дата обращения: 22.10.2017.

¹³ См.: Цена цитаты // Коммерсантъ. 2016. 18 июня. <https://www.kommersant.ru/doc/3035895>. Дата обращения: 22.10.2017.

⁹ См.: Сайт ВАК при Минобрнауки России <http://vak.ed.gov.ru/> Дата обращения: 12.03.2018.

работе проф. В. Н. Лопатина, оплачивается научными и образовательными организациями, как правило, за счет бюджетных средств.

Таким образом, к настоящему времени в сфере научной деятельности, осуществляемой научными и образовательными организациями России, на наш взгляд, *сложилась ситуация ложной конкуренции*, когда и государство, и частные научные и образовательные организации (а ряде случаев и сами исследователи), *с одной стороны* — вынуждены нести все возрастающие расходы на перевод на иностранные языки и последующее опубликование в зарубежных изданиях результатов своей интеллектуальной деятельности (обеспечивая тем самым приоритетное развитие зарубежных научных издательств и науки в зарубежных странах), *а с другой* — увеличивают финансирование государственных и негосударственных закупок, связанных с приобретением доступа к соответствующим международным базам.

При этом *национальные реферативные базы данных и соответствующие технологии не развиваются или развиваются крайне медленно*, а результаты интеллектуальной деятельности, полученные при государственной поддержке, не закрепляются и не охраняются должным образом.

Россия сегодня располагает достаточными возможностями и для развития конкуренции среди международных реферативных баз данных и индексов цитирования путем создания собственных систем.

Однако для решения этой задачи *нужно признать, что подлинные цели конкуренции в науке далеки от манипулируемого состязания за достижение наивысших показателей цитируемости*.

Как правильно отмечает проф. В. Н. Лопатин, *Россия должна перестать оплачивать за счет бюджета поставку за рубеж «интеллектуального сырья» в публикациях наших ученых, а затем за тот же счет покупать доступ к этой информации и готовую продукцию, созданную с использованием этого «сырья»*.

В связи с этим, на наш взгляд, было бы целесообразно предложить Минобрнауки России с участием Российской академии наук, всего заинтересованного научного сообщества России в рамках подготовки «дорожной карты» развития конкуренции в сфере образования и науки для целей реализации Национального плана развития конкуренции в Российской

Федерации на 2018—2020 гг. (утв. Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»)¹⁴ поставить перед собой задачу пересмотра иерархии критериев эффективности научной деятельности в пользу показателей реальных, а не «бумажных» успехов.

Весьма показательно постановление Бюро Отделения математических наук РАН от 30.01.2018 «О формировании государственного задания академическим институтам», в котором было выражено мнение о том, *«что замена наукометрическими показателями традиционного для отечественной и мировой науки экспертного подхода к планированию и оценке результативности работы научного коллектива создает опасность профанации научной деятельности»*¹⁵.

Из этого не следует делать вывод, что не нужно вовсе стимулировать публикационную активность. Полезным стоит признать стимулирование *приоритетного* опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в России или за счет средств государственных или муниципальных бюджетов в РФ всех уровней всеми категориями субъектов такой деятельности, *в российских* периодических и иных рецензируемых изданиях, обеспечивающих надлежащую защиту авторских и исключительных прав, *вне зависимости от их регистрации в определенных международных базах данных*.

При этом было бы вполне оправданным создать и стимулы для опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в России или за счет государственных или муниципальных бюджетов в РФ всех уровней, *в тех зарубежных периодических изданиях, которые зарегистрированы в российских реферируемых базах данных*.

Несомненную пользу при решении этих задач общенационального значения мог бы дать анализ состояния конкуренции на рынках услуг международных баз данных для образовательных и научных целей. ■

¹⁴ См.: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 22.12.2017.

¹⁵ См.: <http://www.ras.ru>. Дата обращения: 12.03.2018.