

УДК 34.07, 346.7, 346.545, 346.546, 346.546.6
Научная специальность 5.1.2
EDN SEZQSF

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2025

Эффективность антимонопольного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке

Кадымов Ф.Ф.,
Московское УФАС России,
107078, Россия, г. Москва,
Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Аннотация

Неотъемлемой частью антимонопольного контроля является обеспечение соблюдения требований правил недискриминационного доступа к ресурсам и инфраструктуре субъектов естественной монополии. В статье проанализированы итоги десятилетия такого контроля, осуществляемого антимонопольными органами в рамках процедуры административного производства, определены в том числе нормативные предложения.

Ключевые слова: монополия; естественная монополия; доступ к инфраструктуре; правила недискриминационного доступа; хозяйствующий субъект; злоупотребление доминирующим положением; предупреждение злоупотребления доминирующим положением; пресечение злоупотребления доминирующим положением; антимонопольный орган; антимонопольный контроль; антимонопольное законодательство.

Для цитирования: Кадымов Ф.Ф. Эффективность антимонопольного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке // Российское конкурентное право и экономика. 2025. № 2 (42). С. 32-38. - EDN SEZQSF

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Effectiveness of Antitrust Control Over Compliance with the Requirements of Non-Discriminative Access Rules by Companies Holding a Dominant Position on the Product Market

Philipp Ph. Kadymov,

Department of Federal
Antimonopoly Service in Moscow,
Myasnitsky pr., 4, bldg 1,
Moscow, 107078, Russia

Abstract

An integral part of antitrust control is ensuring compliance with the requirements of the rules of non-discriminatory access to resources and infrastructure of natural monopoly entities. The article analyzes the results of a decade of such control by antimonopoly authorities within the framework of the administrative proceedings, including regulatory proposals.

Keywords: monopoly; natural monopoly; access to infrastructure; non-discriminatory access rules; abuse of a dominant position; prevention of abuse of dominant position; suppression of abuse of dominant position; antimonopoly authorities; antimonopoly control; antimonopoly legislation.

For citation: Kadymov Ph.Ph. Effectiveness of antitrust control over compliance with the requirements of non-discriminative access rules by companies holding a dominant position on the product market // Russian Competition Law and Economy. 2025;(2(42)):32-38. (In Russ.). - EDN SEZQSF

The author declares no conflict of interest

Введение

Значительное количество дел, рассматриваемых антимонопольными органами как в рамках антимонопольной процедуры, так и в рамках процедуры административных производств, приходится на оценку действий субъектов естественной монополии, связанных с доступом к обладаемой ими инфраструктуре.

В данном случае в первую очередь речь идет о рынках, находящихся в условиях естественной монополии. Такие рынки действуют в условиях, где конкуренция либо невозможна, либо неэффективна в силу технологических особенностей и высокой стоимости инфраструктуры (например, энергетические, транспортные рынки, рынки общедоступной электро- и почтовой связи).

В то же время отсутствие конкуренции позволяет монополисту действовать без оглядки на иных участников рынка, потребителей, исходя исключительно из собственных интересов. Необходимость эффективного регулирования естественных монополий является предметом научного интереса как у ученых правоведов, так и экономистов [1—3].

В научной литературе справедливо отмечается, что естественные монополии играют ключевую роль в развитии экономики государства. Деятельность субъектов естественных монополий обеспечивает стабильность, целостность и эффективность национальной экономики, развитие внутреннего производства, защиту стратегически важных отраслей экономики государства [4—6].

Последствия эффективной деятельности субъектов естественной монополии трудно переоценить, однако и риски, связанные с отсутствием надлежащего осуществления деятельности субъектами естественной монополии, могут быть существенно более чувствительными. Доступ к энергетической, транспортной инфраструктуре для предпринимателя, не говоря уже о потребителе, жизненно важен. Развитые страны фактически соревнуются снижением барьеров доступа к решающей инфраструктуре¹, о чем свидетельствуют, например, рейтинги Всемирного банка (Doing Business), ОЭСР, Международного энергетического агентства.

Таким образом, контроль за субъектами естественной монополии имеет важное значение в силу обладания ими инфраструктурой и ресурсами, важными для потребителей вне зависимости от осуществления предпринимательской деятельности.

При этом необходимо учитывать, что получение доступа к ресурсам и инфраструктуре субъектов естествен-

ной монополии может являться обязательным элементом входа на конкурентные товарные рынки. Отсутствие равного и недискриминационного доступа к ресурсам является существенным барьером для развития предпринимательства, привлечения инвестиций.

Оценка данных рисков подстегивает регуляторов к дополнительным мерам, предупреждающим негативные последствия, и предусматривает существенную долю урегулированности действий таких субъектов на основе отраслевой специфики. Так, антимонопольным законодательством Правительству РФ предоставлена возможность принятия правил недискриминационного доступа к услугам естественных монополий (далее — Правила). Такая возможность прямо отражена в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в норме, устанавливающей запрет на злоупотребление доминирующим положением, — не случайно подобные Правила обязывают владельцев инфраструктуры предоставлять доступ к своим ресурсам, услугам или объектам инфраструктуры на равных условиях для всех заинтересованных лиц.

Правила недискриминационного доступа как мера предупреждения злоупотребления доминирующим положением

Целесообразно согласиться с главенствующей в литературе позицией о том, что правила недискриминационного доступа являются мерой предупреждения злоупотребления доминирующим положением.

Так, С. А. Пузыревский, А. Г. Голомолзин в рамках своих научных исследований и публичных выступлений подчеркивают нацеленность правил недискриминационного доступа на предупреждение нарушений антимонопольного законодательства [7, 8].

Ряд авторов, комментируя положения ст. 10 Закона о защите конкуренции, также отмечают эффективность превентивного характера положений Правил, которые одновременно упрощают доступ потребителей к ресурсам и сокращают нарушения антимонопольного законодательства, «формируя понятные правила поведения как для потребителей, так и для самих субъектов естественной монополии» [9].

Действительно, правила недискриминационного доступа в значительной степени способствуют снижению риска совершения нарушений, связанных с созданием дискриминационных условий, навязывания невыгодных условий, необоснованного отказа в заключении договора. Подобные действия прямо поименованы в качестве форм злоупотребления доминирующим положением.

Правила недискриминационного доступа охватывают ключевые отрасли, где действуют естественные монополии или требуется обеспечение равных условий для

¹ Россия поднялась на 3 позиции в рейтинге Doing Business 2020 / Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiya_podnyalas_na_3_pozicii_v_reytinge_doing_business_2020.html (Дата обращения: 20.04.2025).

участников рынка, и направлены на предотвращение злоупотреблений доминирующим положением, обеспечение прозрачности и создание равных условий для всех участников рынка.

Специфика правовых отношений с субъектами естественной монополии связана с тем, что в рамках договорных отношений наличие статуса профессионального участника рынка, абсолютная рыночная сила определяют более сильную переговорную позицию монополиста, нежели у потребителя, контрагента. Потребитель выступает уязвимой стороной, отсутствие конкуренции может служить основанием для поведения монополиста на основании диктата.

При этом споры потребителей с субъектами естественной монополии проистекают из договорных отношений, действия монополистов выражаются в характерных договорных формах злоупотребления доминирующим положением, в том числе наиболее распространенными являются уклонение от заключения договора, навязывание невыгодных условий, создание дискриминационных условий.

При этом правила недискриминационного доступа, в свою очередь, призваны существенно урегулировать договорные отношения, определив единый порядок взаимодействия участников естественно-монопольных рынков.

Контроль за соблюдением требований Правил

В настоящий момент в подавляющем большинстве случаев факт нарушения правил недискриминационного доступа устанавливается антимонопольными органами в рамках процедуры административного производства.

Так, ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена административная ответственность за нарушение требований правил недискриминационного доступа, правил технологического присоединения (подключения) к сетям.

Вместе с тем так было не всегда. До 2016 г. нарушение Правил квалифицировалось как нарушение запрета на злоупотребление доминирующим положением и устанавливалось в рамках комиссионного рассмотрения антимонопольного дела. Более того, до 2016 г.² нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции признавались

действия, приводящие в том числе к ущемлению интересов физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, — потребителей товаров, услуг доминирующих на рынках субъектов.

Таким образом, учитывая существенный объем взаимодействия субъектов естественных монополий с потребителями, значительное количество антимонопольных дел приходилось именно на монополистов, действующих на таких рынках.

Информация, приведенная на сайте ФАС России, позволяет сделать вывод, что в 2014 г. на территории Российской Федерации было установлено более 4000 нарушений антимонопольного законодательства, при этом около 1,5 тысячи из них — нарушения на рынках электро- и теплоэнергии³.

Здесь необходимо обозначить, что за злоупотребление доминирующим положением субъектом естественной монополии вне зависимости от последствий такого злоупотребления предусмотрена административная ответственность в виде оборотного штрафа — штрафа, рассчитанного от выручки организации от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Кажущиеся сейчас нереальными антимонопольные дела с оборотными штрафами за нарушение сроков подключения дачного участка физического лица были данностью подавляющего числа дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 10 Закона о защите конкуренции. Не вызывает вопросов, почему до сих пор ведутся бурные дискуссии о пределах антимонопольного контроля, эхо доносится сквозь годы регулирования. Вместе с тем этот период контроля естественных монополий в свое историческое время позволил встроить в правую колею деятельность естественных монополий, обеспечивающую интересы потребителей.

Со вступлением в силу Закона № 250-ФЗ нормы ст. 9.21 КоАП (ответственность за нарушение правил недискриминационного доступа и правил технологического присоединения) получили специальный статус по отношению к нормам ст. 14.31 КоАП (ответственность за злоупотребление доминирующим положением). Также и ФАС России в своих разъяснениях определен специальный характер применения положений кодекса⁴.

Это способствовало смещению контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа

² Четвертым антимонопольным пакетом внесены системные изменения в антимонопольное законодательство, в том числе из круга лиц, чьи интересы могут быть ущемлены, исключены потребители, при этом сохранена возможность последствий неопределенному кругу лиц. Значительное количество рассматриваемых заявлений обоснованно перешло к органам исполнительной власти в сфере защиты прав потребителей. — *Прим. авт.*

³ ФАС России. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36312.html (Дата обращения: 20.04.2025).

⁴ Разъяснение № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15).

в плоскость процедуры административного производства, упрощению процедуры контроля за соблюдением антимонопольного законодательства субъектами естественной монополии, в том числе значительному ускорению установления факта нарушения.

Антимонопольный контроль, направленный на пресечение злоупотребления доминирующим положением, в определенной степени приобрел свои очертания. Количество антимонопольных дел снизилось, определив вектор на детальный анализ соответствующего товарного рынка, поведения лица, занимающего доминирующее положение, и последствий его действий.

Итоги антимонопольного контроля за соблюдением требований Правил в рамках процедуры административного производства

Однако почти десять лет практики применения положений КоАП, устанавливающих ответственность за несоблюдение требований правил недискриминационного доступа, ставят новые вопросы, поиск решений по которым является актуальным вызовом.

Достаточно ли данного правового механизма? Действительно ли нарушенные права потребителей субъектов естественной монополии в полной мере восстанавливаются? Выполняют ли Правила в совокупности с определенными законодателем штрафными санкциями в полной мере роль предупреждения злоупотребления доминирующим положением?

Если обратиться к статистике количества административных дел, рассмотренных ФАС России и ее территориальными органами по факту нарушений правил недискриминационного доступа и правил технологического подключения, то результаты подкрепляют ранее заданные вопросы. Почти 6000 дел в 2022 г., более 7,6 и 7,8 тысячи дел в 2023 и 2024 гг. соответственно. Нормой предусмотрена ответственность как для юридического лица, так и для должностного. Это около 2 млрд руб. штрафов ежегодно только юридическим лицам⁵.

Учитывает ли данное положение дел существенное преимущество процедуры оценки нарушения на предмет соблюдения запрета злоупотребления доминирующим положением, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, — возможность использования мер пресечения нарушения, мер раннего реагирования — предупреждения и предписания, меры, используемой антимонопольным органом по результатам рассмотрения антимонопольного дела?

Предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства предусмотрено ст. 39.1 Закона о защите конкуренции и позволяет хозяйствующему субъекту добровольно устранить признаки нарушения. В таком случае дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, как следствие — не назначается и административное наказание.

При этом возможность использования такой меры, как предупреждение, предусмотрена по составам злоупотребления доминирующим положением, аналогичным наиболее распространенным нарушениям правил недискриминационного доступа, — необоснованный отказ либо уклонение от заключения договора, навязывание невыгодных условий договора, установление дискриминационных условий или его ценового аналога — установления разных цен на одни и те же товары.

Стоит отметить, что данная мера активно применялась до выведения процедуры оценки соблюдения требований Правил в процедуру административного производства. Кроме того, при невыполнении требований предупреждения, а также по иным составам злоупотребления доминирующим положением, как было указано ранее, возбуждается и рассматривается антимонопольное дело, по результатам которого антимонопольный орган при установлении факта нарушения выдает предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Отсутствие мер пресечения неоднократно отмечают территориальные органы антимонопольной службы, на которые приходится подавляющий объем рассмотрения подобных дел. Контроль со стороны антимонопольной службы превратился в сугубо карательную функцию в виде наложения штрафов.

Возникают ситуации, при которых даже после штрафа естественные монополисты не исполняют свои обязанности, предусмотренные Правилами, что вынуждает потерпевших обращаться в суд в целях понуждения сетевой организации к восстановлению их прав.

Таким образом, существующий порядок рассмотрения дел в рамках ст. 9.21 КоАП зачастую предусматривает лишь наложение штрафа и не позволяет достичь самой главной цели для заявителей — получение доступа к инфраструктуре, ресурсу.

Главными задачами изменения подхода к рассмотрению жалоб на нарушение правил недискриминационного доступа видится:

- оперативное и системное устранение нарушения;
- мотивация естественных монополий к минимизации случаев нарушения.

Вместе с тем в настоящее время в антимонопольном законодательстве фактически отсутствуют меры предупредительного контроля данных нарушений и меры, направленные на восстановление прав заявителей, что явно не способствует достижению указанных целей.

⁵ За основу расчета взята нижняя граница штрафа за повторное нарушение ПНД, предусмотренная ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ в размере 600 тыс. руб., учитывая неоднократное привлечение субъектов естественной монополии к административной ответственности. — *Прим. авт.*

Имеющийся в КоАП инструмент в виде вынесения представления (ст. 29.13 КоАП РФ)⁶ (выдается после вынесения постановления) не позволяет восстановить права лица, чьи интересы ущемлены, так как предполагает устранение причин и условий для совершения правонарушения, которые в каждом случае нарушения Правил, согласно позиции судов, установлены быть не могут⁷. Возможность выдачи предписания после установления факта нарушения в рамках процедуры административного дела на основании положений ст. 11 Закона о естественных монополиях также была оценена арбитражными судами критически⁸.

Отсутствие возможности восстановить права лиц, обратившихся в антимонопольный орган, социальный и экономический характер доступа к инфраструктуре субъектов естественной монополии, объем рассматриваемых антимонопольными органами административных дел, соответственно, финансовая нагрузка на субъекты естественной монополии, нагрузка антимонопольных органов и судов свидетельствуют о недостаточной эффективности существующих инструментов антимонопольного контроля.

Возращение к рассмотрению заявлений о несоблюдении требований Правил на предмет нарушения положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции исключит контроль за естественными монополистами при ущемлении интересов физических лиц. Передача соответствующих полномочий органам контроля в области защиты прав потребителей может привести к отсутствию единообразия практики правоприменения, а равно системного подхода, направленного на контроль за субъектами естественной монополии, учитывая значительные публичные эффекты деятельности данных организаций.

Не вызывает сомнений, что ограничение негативных последствий деятельности субъектов естественной монополии, связанной с обеспечением доступа к ресурсам, инфраструктуре, должно в полной мере оставаться предметом именно антимонопольного контроля.

Предложение по изменению концепции антимонопольного контроля за соблюдением требований Правил

Нарушение правил недискриминационного доступа предлагается оценивать в рамках процедуры рассмотрения заявления на предмет соблюдения анти-

монопольного законодательства, дополнив Закон о защите конкуренции соответствующим запретом нарушения правил недискриминационного доступа, выведя его из запрета злоупотребления доминирующим положением.

В таком случае целесообразно предусмотреть возможность выдачи предупреждений (до возбуждения дела) по признакам нарушения данного запрета. Выдача предупреждения в данном случае позволит:

- оперативно устранить нарушение;
- избежать штрафа субъекту естественной монополии;
- минимизировать нагрузку территориальных органов ввиду подготовки одного процессуального документа вместо многочисленных определений, а также протоколов и постановлений.

В случае неисполнения предупреждения предлагается возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства, по итогам рассмотрения которого может быть выдано предписание об устранении нарушения.

Кроме того, целесообразно предусмотреть «короткую процедуру» рассмотрения таких дел по схеме 3 + 3, в рамках которой антимонопольному органу после трех месяцев рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представляется право продления срока на три месяца, а не на шесть, как в рамках рассмотрения иных антимонопольных дел. В случае установления факта нарушения предлагается привлекать к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП на основании вышеуказанного решения антимонопольного органа.

Как предупреждение, так и предписание в таком случае могут быть направлены не исключительно на пресечение нарушения прав лица, обратившегося с заявлением в антимонопольный орган, а на устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушения. В случае систематического выявления нарушений антимонопольный орган может рассмотреть вопрос о проверке деятельности субъекта естественной монополии.

Заключение

Таким образом, существующие механизмы регулирования требуют доработки для повышения их эффективности в целях предупреждения злоупотребления доминирующим положением при несоблюдении требований правил недискриминационного доступа. Обеспечение возможности выдачи предупреждений при установлении признаков нарушения правил недискриминационного доступа, нормативное закрепление специальной, «короткой» антимонопольной процедуры рассмотрения дел могут стать шагом к достижению нового баланса, который обеспечит защиту конкуренции и интересов потребителей. ■

⁶ КоАП / СЗ РФ от 07.01.2002 № 1. Ч. 1. Ст. 1.

⁷ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 по делу № А45-4010/2018 // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 20.04.2025).

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2018 по делу № А56-98342/2017 // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 20.04.2025).

Список источников [References]

1. Шаститко А.Е., Павлова Н.С. Приоритеты конкурентной политики // Конкуренция и право. 2016. № 1 [Электронный ресурс]. <https://cljournal.ru/vybor/141/> [Shastitko A.E., Pavlova N.S. Priorities of competitive policy // Competition and Law. 2016;(1): [Electronic resource]. <https://cljournal.ru/vybor/141/> (In Russ.)]
2. Андреева Л.В. О совершенствовании законодательства о естественных монополиях в интересах потребителей (общие вопросы) // Предпринимательское право. 2010. № 2. С. 18-21 [Andreeva L.V. On improving the legislation on natural monopolies in the interests of consumers (general issues) // Business Law. 2010;(2):18-21. (In Russ.)]
3. Ясин Е.С. С естественными монополиями должно работать любое правительство // Эксперт. 1998. № 14 [Yasin E.S. Any government should work with natural monopolies // Expert. 1998;(14). (In Russ.)]
4. Ефимцева Т.В. К вопросу о правовой сущности понятия естественной монополии по российскому законодательству // Современные проблемы развития российского и зарубежного конкурентного права: Монография. М.: Юстицинформ. 2022. С. 42-51 [Efimtseva T.V. On the legal essence of the concept of natural monopoly under Russian law // Modern problems of the development of Russian and foreign competition law: Monograph. M.: Justicinform. 2022. P. 42-51. (In Russ.)]
5. Батрасов В.И. Экономический словарь-справочник / В.И. Батрасов, А.Б. Вифлеемский. Нижегород. гос. ун-т [и др.]. Муром: Муром. ин-т (фил.) Владим. гос. ун-та, 2001. 271 с. ISBN 5-843950024-X [Bstrasov V.I. Economic dictionary-directory / V.I. Batrasov, A.B. Vifleemskij. Nizhegorod. state university [et al.]. Murom: Murom. in-t (fil.) We own. State University, 2001. 271 p. (In Russ.). ISBN 5-843950024-X]
6. Ашфа Д.А. Современные проблемы развития российского и зарубежного конкурентного права: Монография / Д.А. Ашфа, А.В. Белицкая, О.А. Городов; Под общ. ред. М.А. Егоровой. М.: Юстицинформ, 2022. 196 с. ISBN 978-5-7205-1843-1 [Ashfa D.A. Modern problems of development of Russian and foreign competition law: Monograph / D.A. Ashfa, A.V. Belitskaya, O.A. Gorodov; under the general editorship of M.A. Egorova. M.: Justicinform, 2022. 196 p. (In Russ.). ISBN 978-5-7205-1843-1]
7. Пузыревский С.А. Нарушение антимонопольного законодательства путем злоупотребления доминирующим положением // Хозяйство и право. 2013. № 5 (436). С. 27-49 [Puzyrevsky S.A. Violation of antitrust laws by abuse of dominant position // Economy and Law. 2013;(5):27-49. (In Russ.)]
8. Интернет-интервью с заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзиным А.Н. «Конкуренция на рынке информационных технологий в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. <http://www.garant.ru/> [Internet interview with Deputy Head of the Federal Antimonopoly Service Golomolzin A.N. "Competition in the information technology market in the Russian Federation" [Electronic resource]. <http://www.garant.ru/> (In Russ.)]
9. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / Отв. ред. И.Ю. Артемьев; МГИМО (У) МИД России, ФАС России. М.: Статут, 2015. 718 с. ISBN 978-5-8354-1117-7 [Scientific and practical commentary on the Federal Law "On Protection of Competition" / Rev. ed. I.Yu. Artemyev; MGIMO (U) Ministry of Foreign Affairs of Russia, FAS Russia. M.: Statute, 2015. 718 p. (In Russ.). ISBN 978-5-8354-1117-7]

Сведения об авторе

Кадымов Филипп Фуадович: заместитель руководителя Московского УФАС России
to77-kadymov@fas.gov.ru

Статья поступила в редакцию: 20.04.2025
Одобрена после рецензирования: 07.05.2025
Принята к публикации: 12.05.2025
Дата публикации: 30.06.2025

The article was submitted: 20.04.2025
Approved after reviewing: 07.05.2025
Accepted for publication: 12.05.2025
Date of publication: 30.06.2025



Федеральная
Антимонопольная
Служба

**Журнал
выпускается
ежеквартально
в двух форматах**



Тираж

3000 экз.



Рекомендован ВАК



Подписаться на журнал

Практическое применение антимонопольного законодательства и развитие конкурентного права

- Экспертные мнения ведущих специалистов ФАС
- ГЧП и закупочная деятельность
- Государственная политика по развитию конкуренции
- Антимонопольный комплаенс
- Картели. Монополии
- Концессионные соглашения
- Регулирование рекламной деятельности
- Интеллектуальная собственность

Стать автором журнала

**У вас есть возможность выразить
свое мнение по решениям ФАС,
опубликовав научно-практические
материалы и обзоры на страницах журнала**

БЕСПЛАТНО

Плата за публикацию
рукописей не взимается